

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kuna**

Jméno: František

### NÁZEV PRÁCE: Politický terorismus a guerilla na příkladu odbojové skupiny bratří Mašínů

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2-3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Viz shrnující komentář.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Viz shrnující komentář.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Viz další stránka, do této kolonky se shrnující komentář nevejde.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Porovnejte první, druhý a třetí odboj z hlediska jejich politického i právního krytí.
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci navrhuji hodnotit, v závislosti na průběhu obhajoby, buď velmi dobře, nebo dobře.*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ** (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 27. 1. 2013  
Shrnující komentář:

---

František Kuna se ve své diplomové práci zaměřil na činnost skupiny bratří Mašínů, jejíž činy poměřuje pomocí teoretického aparátu, konkrétně pomocí teorií terorismu a guerilly. Zvolený teoretický rámec má jistě potenciál pro hlubší analýzu některých aspektů působení skupiny bratří Mašínů, a autor diplomové práce tento potenciál prokazuje. Avšak dle mého názoru je zvolený teoretický rámec vhodný pouze pro dílčí analýzu a s jeho pomocí lze jen obtížně, pakliže to vůbec jde, rozsoudit hlavní problémové etické otázky s bratry Mašíny spojené. Což autor v práci prokazuje též, byť jeho ambice byla na počátku jistě větší. Bohužel, do své analýzy vůbec nezahrnul komparaci druhého (protinacistického) a třetího (protikomunistického) odboje, zejména z hlediska jejich politického i právního krytí. Jde o to, že partyzáni působící na našem území za druhé světové války měli napojení na politické struktury domácího i zahraničního odboje a že z legálního hlediska šlo vlastně o vojáky jedné z válčících stran. A pokud někoho, vojáka či civilistu, usmrtili při bojové akci, šlo o legální zabití, neboť se ho dopustil příslušník válčící strany – samozřejmě, tento výklad nacisté nepřijímali, leč pro poválečné posuzování těchto činů šlo o klíčový argument. Tuto skutečnost po válce potvrdil i Zákon č. 115/1946 Sb., o právnosti jednání souvisejících s bojem o znovunabytí svobody Čechů a Slováků (nesprávně označovaný jako Amnestijní zákon), který schválilo Prozatímní Národní shromáždění republiky Československé 8. května 1946. Klíčový byl par. 1: „Jednání, k němuž došlo v době od 30. září 1938 do 28. října 1945 a jehož účelem bylo přispěti k boji o znovunabytí svobody Čechů a Slováků nebo které směřovalo ke spravedlivé odplatě za činy okupantů nebo jejich pomahačů, není bezprávné ani tehdy, bylo-li by jinak podle platných předpisů trestné.“

Výše uvedené skutečnosti (napojení na politickou strukturu, na válčící alianci států i ex-post provedené amnestování) v případě třetího odboje, a tedy i skupiny bratrů Mašínů, chybí. Dle mého názoru je do eticko-politické analýzy působení jejich skupiny nutno zahrnout právě i tyto záležitosti. Mezi teroristou a vyznamenávaným hrdinou je rozdíl často právě jen v tom, že ten druhý patří na stranu vítězů a vraždy, které spáchal, omilostnil stát, k jehož vzniku či osvobození zabíjením uniformovaných i civilních osob (nepřátel) dotyčný přispěl. Jinak ale musím konstatovat, že i přes uvedenou výhradu považuji práci Františka Kuny za relativně zdařilou. Prostudoval si relevantní literaturu k tématu terorismu a partyzánského boje, jakož i k činnosti skupiny bratrů Mašínů, a pokusil se i o samostatnou analýzu, byť ne vždy s uspokojivými výsledky. Rozhodně ji tedy doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit, v závislosti na průběhu obhajoby, buď velmi dobře, nebo dobře.

Podpis: