

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název:**

***Příprava a studium katalytického systému Cu(O)-CeO<sub>2</sub> metodami povrchové analýzy***

**Jazyk práce:** čeština

**Jméno studenta:** Mgr. Břetislav Šmíd

**Studijní program:** fyzika

**Studijní obor:** 4f-5, Fyzika povrchů a rozhraní

**Školitel:** doc. Mgr. Iva Matolínová, Dr., MFF UK (omluvena)

**Oponenti:** Ing. Jan Plšek, Ph.D., ÚFCh JH AV ČR v.v.i., Praha (přítomen); Ing. Zdeněk Sofer, Ph.D., Ústav anorganické chemie VŠChT v Praze (omluven).

**Předseda komise:** doc. RNDr. I. Ošťádal, CSc., MFF UK

**Členové komise:** prof. RNDr. J. Šafránková, DrSc.(přítomná); prof. RNDr. I. Bartoš, DrSc. (přítomen); prof. Ing. J. Král, CSc. (přítomen); doc. RNDr. K. Mašek, Dr. (přítomen); prof. RNDr. V. Matolín, DrSc. (přítomen), doc. RNDr. V. Nehasil, Dr. (přítomen), doc. RNDr. Ing. R. Novák, DrSc. (omluven); doc. RNDr. J. Pavluch, CSc. (přítomen); doc. RNDr. P. Sobotík, CSc. (přítomen); RNDr. J. Zemek, CSc. (přítomen).

**Datum obhajoby:** 4. dubna 2013

**Průběh obhajoby:**

1) Předseda komise doc. Ošťádal zahájil obhajobu, představil uchazeče a oponenty. Konstatoval, že všechny podmínky a náležitosti k vykonání obhajoby byly splněny a žádné připomínky či námítky k předložené disertační práci nebyly vzneseny; komise je usnášeníschopná, z 11 jmenovaných členů komise pro obhajobu se dostavilo 10, z toho 3 z jiného než školického pracoviště. Předseda informoval komisi, že uchazeč byl v interním postgraduálním studiu od r. 2004 do r. 2009, kdy přešel do kombinovaného studia; složil dílčí zkoušky a splnil další povinnosti vyplývající z jeho osobního studijního plánu, vykonal státní doktorskou zkoušku 9. 3. 2007 a zkoušku z anglického jazyka 7. 2. 2008, předložil doktorskou práci ve formě předepsané RDSO 4f-5, předložil životopis a seznam publikací. Školitel a oponenti dodali svá vyjádření a posudky v písemné podobě. Oznámení o konání obhajoby bylo rozesláno v předepsaném termínu 4. 3. 2013 a k práci nedošly žádné připomínky. Předseda přečetl životopis uchazeče a seznámil přítomné s jeho publikační aktivitou.

2) Posudek školitelky přečetl prof. Matolín. Práce byla v posudku hodnocena kladně, školitelka zdůraznila měření uchazeče na zahraničních pracovištích a původnost výsledků. Školitelka doporučila práci k obhajobě.

3) Mgr. B. Šmíd prezentoval výsledky své disertační práce.

4) Ing. Plšek přečetl svůj posudek, ve kterém práci doporučil k obhajobě a uchazeč se poté vyjádřil k dotazům a připomínkám oponenta. Oponent byl s odpověďmi spokojen.

5) Doporučující posudek nepřítomného Ing. Sofera přečetl předseda a uchazeč se vyjádřil k připomínkám a otázkám druhého oponenta. Komise byla s reakcí uchazeče spokojena.

5) Předseda otevřel veřejnou rozpravu k práci. Během rozpravy vystoupil dr. Zemek s dotazem na metodu stanovení tloušťky vodního kondenzátu na povrchu vzorku a na formu kondenzátu. Dále se dr. Zemek zeptal na vysvětlení rozporu v přítomnosti signálu z hladiny Cu 2p substrátu ve spektrech XPS a současné absenci odpovídajícího příspěvku hladiny O 1s přítomného oxidu CuO. Doc. Mašek požádal o vysvětlení pravděpodobné záměny termínů „hrany“ a „terasy“ během prezentace výsledků práce.

6) Uchazeč uspokojivě odpověděl na všechny dotazy z pléna, proto předseda ukončil diskuzi a uzavřel veřejnou část obhajoby, proběhlo neveřejné jednání komise a tajné hlasování.

7) Předseda vyhlásil výsledky hlasování komise a blahopřál Mgr. B. Šmídovi k úspěšné obhajobě a po sdělení, že materiály budou postoupeny RDSO 4f-5 a vědecké radě MFF UK, ukončil řízení pro udělení akademicko-vědeckého titulu Doktor a poděkoval všem přítomným za účast.

Počet publikací: **9 prací** v impaktovaných mezinárodních časopisech a **4** v recenzovaných sbornících z konferencí.

**Výsledek hlasování:**

Počet členů s právem hlasovacím: 11

Počet přítomných členů: 10

Odevzdáno hlasů kladných: 10

Odevzdáno hlasů neplatných: 0

Odevzdáno hlasů záporných: 0

**Výsledek obhajoby: prospěl**

**Předseda komise: doc. RNDr. Ivan Ošťádal, CSc.**