

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Jan Bízek</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Mgr. Milan Ščasný Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Somewhat cloudy with a chance of sunshine: Analysis of renewable energy generation support schemes</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Autor se umně zhostil řešení práce na téma schémata podpory obnovitelných zdrojů. V první části uvedl problematiku na obecně přístupných i přijímaných informacích, aby se přenesl k nosné části, zpracování dat a tvorbě dvou modelů.

Shromážděná měsíční, půlroční a roční data z Německa, ČR a v posledním případě UK měly potvrdit regresní závislost postavenou na vnitřním výnosovém procentu a čisté současné hodnotě nových projektů fotovoltaických a větrných elektráren. Množství dat je svým způsobem unikátní, vyvstává však otázka jejich porovnatelnosti vůči sobě navzájem, protože mohou a zřejmě jsou postaveny na nestejně metodice sběru nebo na nestejných parametrech typických zařízení.

Vlastní model byl sestaven na základě znalosti dvou vědeckých studií a byl ověřen běžnými ekonometrickými testy. Výsledky byly prezentovány na třech sadách dat (Model1-3) a lze jim věřit měrou jakou lze věřit datům.

Metodicky se jedná o výborně zpracovanou diplomovou práci, v práci jsem se nesetkal formálními nedostatky. Navrhuji ji k obhajobě s hodnocením Výborně – 1.

Otázky:

- 1) V první části píšete, že existuje vševědecká shoda na důsledcích vypouštění CO<sub>2</sub>. To ovšem není pravda, protože shoda je spíše politická. Vzpomenete si na případy falšování dat v této oblasti v nedávné době a jaké z toho byly učiněny závěry?
- 2) Proč je NPV lepší pro hodnocení projektu než IRR? Potvrdilo se to ve Vaší práci?
- 3) Jaký smysl má tvořit předpovědi na desetiletí v prostředí s každoročně se měnícími parametry?

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	13
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>83</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Ing. Jiří Kracík

**DATE OF EVALUATION:**

\_\_\_\_\_  
**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě