

**Posudek na diplomovou práci Jana Vrubela „Sekuritizace terorismu: Vývoj debat o detenčních opatřeních ve Velké Británii a Španělsku“**

Úvod práce je věnován vytyčení pojmů a analýze změn dvou fenoménů, kterým se práce věnuje, tj. terorismu a sekuritizace, následované odůvodněním, proč jsou právě Velká Británie a Španělsko vhodným příkladem, na kterém lze vývoj sekuritizace protiteroristických opatření analyzovat.

Následující dvě kapitoly práce podávají zevrubný přehled vývoje proti-teroristické legislativy ve Velké Británii a ve Španělsku,, byť jde převážně o chronologický přehled přijatých opatření a událostí s nimi spojených. V těchto sekcích je nejzajímavější přehled opatření přijatých v poslední dekádě; větší míra propracovanosti by neuškodila dílčím závěrům u obou kapitol - co je např. míněno „abnormální aktivitou“ (s. 51) labouristické vlády... je tím míněna dočasná úchylka, a nebo spíše posun k novému (trvalému) pojetí protiteroristických opatření? Z hlediska přínosu diplomové práce je pak klíčová následující kapitola, která se věnuje vývoji regulace detenčních opatření v britské a španělské protiteroristické legislativě a vysvětlení důvodů odlišností mezi oběma státy, včetně závěru, že ve Velké Británii k úspěšné (ve smyslu úspěšnosti definované autorem) sekuritizaci nedošlo; a snahy tuto skutečnost vysvětlit.

Autor by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k otázce, nakolik je jeho model a argumentace použitelná v jiných unijních státech resp. v jiných oblastech regulace (autorem již lehce nastíněno v závěru). Při obhajobě práce by její autor mohl také vysvětlit, co přesně míní „protiteroristickou doktrínou Evropské unie“, o které autor mluví na str. 17 a co je míněno požadavkem jejich nediskriminačního charakteru, zmíněného tamtéž.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně či velmi dobře.

Doc. PhDr. JUDr. Ivo Šlosarčík LL.M., Ph.D.