

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Knapp Radim

**Název práce:** Komparace úlohy a obrazu médií ve válce v Jugoslávii a v Perském zálivu v hraných a dokumentárních filmových dílech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor studoval zahraniční odborné publikace, které se týkají působení médií ve válečných konfliktech, zvláště vzhledem k tématu práce při válkách v Perském zálivu a Jugoslávii. Na základě literatury popsal autor tyto válečné konflikty, činnost médií i otázky, které jsou s novináři ve válečných konfliktech spojené. Domnívám se, že ale bylo ještě možné doplnit literaturu z oblasti filmové analýzy a stereotypizace v médiích.

Autor v tezích uvedl dost rozsáhlé skupiny filmů, které se k válečným konfliktům v Perském zálivu a Jugoslávii vztahují. Z těchto dvou rozsáhlých skupin vybral filmy, které analyzoval. Bylo by vhodné ovšem v úvodu práce podrobněji vysvětlit, proč si k analýze vybral zrovna tyto filmy. Autor provedl kvalitativní analýzu filmů.

Myslím si, že se poněkud ukázalo jako problémové zařazení také dokumentárních snímků. Analýza se týká hlavně hrané tvorby. U dokumentů je to spíše popis jejich obsahu, který doplňuje informace o fungování médií ve zvolených válečných konfliktech. Z mého pohledu by bylo dobré analyzovat hrané filmy ještě podrobněji.

Přece jenom je zde patrný dost rozdíl v rozsahu analýz - např. podrobně Živě z Bagdádu a dost stručně Harrisonovy květy.

Analýzu by bylo vhodné také více zařadit do kontextu historie kinematografie. Téma novinářů ve válečných konfliktech se objevuje v kinematografii již řadu desetiletí, jsou s ním spojeny různé stereotypy v zobrazování

novinářů i různá klišé při výstavbě děje. Z mého pohledu by tedy bylo vhodné více poukázat na fakt, že uvedené filmy navazují na nějakou historii zobrazování novinářů v kinematografii.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot' te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot' te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Jak jsem výše uvedl, tak pro podloženost závěrů diplomové práce by bylo dobré ještě podrobněji filmy analyzovat a více je zařadit do kontextu historie světové kinematografie i otázky stereotypizace novinářů v kinematografii. Poznámkový aparát je proveden dle citační normy. Jen by bylo vhodné do poznámek doplnit více informací k tvůrcům analyzovaných filmů. Někdy se naopak informace k filmům opakují. Do textu jsou vhodně zařazeny fotografie z filmů. Osobně bych preferoval zarovnávání pravého okraje textu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor ve své diplomové práci analyzoval filmy, které se vztahují k působení médií ve válečných konfliktech v Perském zálivu a Jugoslávii. Věnoval se otázce, jak jsou novináři v těchto filmech zobrazeni. Poukázal na fakt, že v analyzovaných filmech se opakují prvky v charakteristice postav i výstavbě děje. Jak jsem uvedl, tak přesto by analýzy mohly být ještě podrobnější. Současně by bylo dobré je zařadit do kontextu světové kinematografie. Rovněž by bylo vhodné se více zabývat otázkou stereotypizace v médiích.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**