

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Knapp Radim

**Název práce:** Komparace úlohy a obrazu médií ve válce v Jugoslávii a v Perském zálivu v hraných a dokumentárních filmových dílech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od tezí neodchyluje, avšak teze jsou formulovány velmi vágně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Radima Knappa poskytuje inteligentní a čtivou analýzu deseti filmů ze dvou válečných konfliktů v 90. letech 20. století. Tuto analýzu se ovšem nedaří propojit s teoretickým úvodem, který se snaží teoreticky zachytit úlohu médií ve válečném konfliktu. Tento úvod je jednak nepřehledný (sekce věnující se jednotlivým konfliktům nejsou pojaty ze stejných hledisek), jednak pak není v závěrečné analýze dostatečně uplatněn. Samotný rozbor deseti snímků má několik dílčích nedostatků: Nebere ohled na odlišnosti mezi jednotlivými žánry (dokumentární film, drama) a spokojuje se s konstatováním, že novinář je motorem děje, aniž by šla do hloubky k formálním a narativním strukturám filmu. Jak uvádí např. Brian McNair v knize "Journalists in Film", novinář je často "zneužíván" coby postava, která nese příběh především z toho důvodu, že je prezentován jako člověk "hledající pravdu". Pro studium reprezentace novinářů a médií by také bylo vhodné vzít v úvahu kontext produkce těchto snímků. Práci nepřidávají na důvěryhodnosti faktické chyby: Např. na straně 19 autor tvrdí, že irácké jednotky útočily na Tel Aviv, byly to však pouze střely. Na str. 82 si pak plete otce Bushe se synem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je jedním z jejích nejslabších míst. První kapitola ("východiska") je spíše nestrukturovaná; představuje východiska bez jakékoli jasné koncepce. V analýze pak došlo k zařazení filmu "Lovci stínů" do sekce filmů o Iráku, ačkoli se odehrává během jugoslávského konfliktu. K dojmu uspěchané práce přispívá i nadbytečné opakování základních údajů o jednotlivých vybraných filmech. Stylistická a jazyková úroveň práce je relativně slušná, ovšem zejména v teoretické části se diplomant uchyluje k vágním a neprůhledným formulacím (např. většina strany 3).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Radima Knappa splňuje požadavky na magisterskou diplomovou práci, v mnoha aspektech je ovšem nedotažená a působí poněkud uspěchaně. Doporučuji ji k obhajobě s navrhovanou známkou "dobře" či "velmi dobře" v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V čem se lišila reprezentace médií a novinářů v dokumentárních a hraných filmech o válečných konfliktech?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**