

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autorka práce:** Bc. Anna Spíralová

**Název práce:** *Rakovina jako strašák, aneb jak se pacienti s nádorovým onemocněním učí zacházet se svou nemocí*

**Vedoucí práce:** Jakub Grygar, Ph.D.

**Oponent:** Martin Hájek, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

- Cíl práce (popis sociálních důsledků rakoviny a jak nemoc z pohledu pacienta přetváří vztahy v rodině a mezi přáteli; s. 5-6) je formulován jasně.
- Závěry, ke kterým autorka prostřednictvím interpretace provedených rozhovorů dochází, zohledňuje cíle práce nerovnoměrně. Menší prostor je věnován analýze širších sociálních důsledků rakoviny, větší pak vlivu nemoci na vztahy mezi pacientem a jeho blízkými.
- Struktura práce je přehledná, ovšem číslování jednotlivých kapitol by mohlo lépe odpovídat rozložení výkladu (takto např. by kapitole 3.2.3 patrně lépe odpovídalo označení 2.2.2.1, popisuje totiž o rozvedení předchozího tématu Vstup do nemoci; kapitole 3.2.4 označení 3.2.2.2 a podobně).
- Proporční rozložení témat by mohlo být lépe zvládnuto. Představení sociálního konstruktivismu (s. 14-24) je věnován možná až zbytečně velký prostor, navíc jde pouze o rekapitulace myšlenek druhých autorů, nikoli již o jejich extrapolaci směrem k získaným datům. Je škoda, že autorka tyto myšlenky formulované na těchto stránkách více nezohlednila při analýze výzkumných rozhovorů. Například bych uvítal, kdyby byla myšlenka o řádu nebo a symbolickém světě (s. 19), který se odkrývá ve vyprávěných příbězích (naracích), byla rozvinuta při analýze jednotlivých vyprávěních.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

- Ano, diplomantka čerpá z relevantní literatury, včetně cizojazyčné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

- Samotný výzkum byl proveden pečlivě, bezpochyby se na jeho rozsahu projevil i dlouhodobý zájem autorky o zvolené téma.
- V práci dochází ke střídání teoretického ukotvení práce. Jestliže autorka sama svou práci teoreticky ukotvuje v sociálním konstruktivismu Bergera s Luckmanem, při samotné analýze se odvolává především na Goffmana.
- Mnohé závěry či dílčí shrnutí se mi nezdají být průkazné. Takto např. pozn. 25 (s. 25), kde autorka píše o snaze „zapomenout“ na nemoc. Nejde spíše než o zapomenutí o snahu nemocných zabývat se tím, co nyní, právě jako nemocní, vidí jako své nové priority?
- Anna Spíralová formuluje v práci mnoho zajímavých tezí, bohužel jen málokdy jsou dotaženy do konce. Tak např. když píše o různých druzích rakoviny, zmiňuje Sontagovou a její studium rakoviny jako metafory (s. 27; 38). Je škoda, že s touto metaforičností rakoviny není dále pracováno při vlastní analýze rozhovorů. Sice tomuto tématu věnuje samostatnou podkapitulu (kap. 3.2.5., s. 38-40), ale uvedená citace pana Františka (s. 39) s žádnou metaforou rakoviny nepracuje (konec světa je pro pana Františka terapie, nikoli rakovina).
- Provedené rozhovory neslouží autorce jako prostor pro hledání významu a analýzu, vytváření prostoru pro to, aby jí nějaké nové informace překvapily. Anna Spíralová toho o tématu již mnoho nastudovala a provedené rozhovory tyto načtené poznatky pouze ilustrují.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

- Závěr práce je stručnější a vzhledem k výše popsanému přístupu k datům a jejich přílišnému podřazení poznatkům ostatních autorů je autorčina argumentace schematictější.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

- Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

- Po formální i jazykové stránce je práce standardní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Rozvedení tématu rakoviny jako metafory.
- Diskuse konceptu práce jako představení „příběhů“ nemocných.
- Tabu ve výzkumu rakoviny.

Celkové hodnocení práce:

Autorka zpracovala zvolené téma se zájmem a s přehledem se v něm orientuje. Toto je nejvíce patrné z provedených rozhovorů a z diskuse obecné literatury k tématu. Slabiny práce představují pasáže, které mají rozvinout její teoretické ukotvení a zejména pak analytická část. V ní autorka pracuje schematicky, bez výrazného úsilí porozumět specifické logice jednotlivých vyprávění/ rozhovorů.

Práci navrhuji ohodnotit jako dobrou.

Datum: 23.1.2013

Podpis: