

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Králiková Barbora

Název práce: Fenomén labužnictví a časopisy věnující se gastronomii na území České republiky v letech 2004-2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je postavena na pečlivě a promyšleně připravených tezích, je s nimi v plném souladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se věnovala zajímavému, aktuálnímu a v našem prostředí v kontextu mediálních studií opomíjenému tématu. Pro potřeby práce zpracovala značné množství především zahraniční literatury zabývající se otázkou jídla a stravování v sociokulturním kontextu. Využila též literaturu zkoumající roli tématu stravování v obsazích poulární kultury a přemýšlí o tom, zda a do jaké míry média podporují popisované jevy. Zjištění vzešlá ze studia literatury pak vhodně vsazuje do situace v ČR a propojuje je s výsledky výzkumů zaměřených na popis stravovacích návyků a trendů ve vztahu ke stravování a vaření v české společnosti. Ve druhé části práce pak autorka stručně představuje vývoj a současnou situaci v oblasti gastronomických periodik v ČR, ty pak dělí do dvou hlavních skupin a vybrané tituly dále podrobuje analýze, přičemž kombinuje několik výzkumových přístupů. Autorka postupuje přehledně, pečlivě, práce přináší zajímavá zjištění a je solidním východiskem pro další zkoumání problematiky. Z pohledu oponenta bych možná doporučil silnější zaměření na hlavní téma práce (či možná téma z mého pohledu nejzásadnější) - čili na zkoumání vztahu mezi mediální agendou a gastronomickými trendy ve společnosti. Za velmi zajímavý závěr považuji zještění autorky, že navzdory narůstající penetraci gastronomických témat do mediálních obsahů a jejich vzrůstající oblíbenosti u české společnosti se stravovací návyky české populace nemění a téměř odporují trendům popisovaným v analyzovaných časopisech. Bylo by zřejmě zajímavé doplnit práci ještě o kvalitativní analýzu publika, ale to nebylo záměrem práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je logicky a přehledně strukturována, po ortografické i stylistické stránce je na vysoké úrovni, autorka pečlivě odkazuje na použité zdroje. Drobnou výtku bych mohl připojit snad jen k překladům některých pasáží použití zahraniční literatury (např. na str. 10 by bylo vhodnější hovořit místo o "udavači gastronomických trendů" spíše o "tom, kdo trendy určuje" apod.). Zbytečné je také asi odkazování na některé původní zdroje prostřednictvím citací z učebnicových textů (např. McQuail in Jirák a Köpplová na straně 152). Závěry práce by měly být rozsáhlejší. Čtenář by též uvítal, kdyby autorka rozsáhleji zpracovala přílohy, doplnila je například přepisy rozhovorů s odborníky a redaktory zkoumaných periodik (na něž v textu odkazuje). Ve shodě s autorkou (viz str. 134) bych též uvažoval o úpravě názvu práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Barbory Králikové považuji za přínosnou, pečlivě a kultivovaně (a také čtivě) zpracovanou studii, která se věnuje důležitému tématu. Text plně vyhovuje nárokům kladeným na magisterskou diplomovou práci. Navrhuji hodnocení stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Troufla byste si, na základě svého zájmu o problematiku, odhadnout blížíci se gastronomické trendy v českých médiích?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!