



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autorka práce: Bc. Karel Fiala

Název práce: Analýza obranného výzkumu a vývoje v České republice

Autor posudku: PhDr. František Knobloch, CSc.

Karel Fiala si vybral téma své diplomové práce „Analýza obranného výzkumu a vývoje v České republice“ s ohledem na skutečnost, že v armádě pracuje a věnuje se této problematice delší dobu. Autor vycházel z dostatečného množství dostupných zdrojů informací, konkrétně ze základních dokumentů, literatury a odborných statí. Přínosem práce je nesporně kritický pohled na současného stav obranného výzkumu a vývoje v ČR a komplexní způsob pohledu na danou problematiku.

Cíl své práce a výzkumné otázky byly stanoveny reálně, jejich zodpovězení je zpracováno v textu práce dostatečným způsobem. Použitá metodologie a způsob zpracování jsou na dobré úrovni. Autor při zpracování své diplomové práce prokázal schopnost základní teoretické analýzy a práce s dostupnými daty včetně osobně získaných poznatků. Práce je logicky uspořádaná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Práce je zpracována jako kritická analýza současného stavu obranného výzkumu a vývoje, autor v ní analyzuje zejména existující problémy a obtíže, což samo o sobě není chybou. Někdy to však vyznívá dost pesimisticky, např. na str. 33-35, kdy výpovědi expertů ukazují na existující problémy v oblasti výzkumu a vývoje. Následné autorovo zmírnění situace, kdy uvádí, že přes zmíněné problémy systém výzkumu a vývoje funguje, už celkový dojem příliš nemění.

Určitým metodickým nedostatkem je rovněž skutečnost, že některé celoarmádní problémy a těžkosti (snižování výdajů a hlavně počtu lidí) jsou automaticky transponovány do obranného výzkumu a vývoje. Mám tím na mysli hlavně skutečnost, že se neostatečné personální kapacity pro řízení a rozvoj výzkumných a vývojových činností odvozují ze snižování struktury počtů vojáků a občanských zaměstnanců v armádě (str. 29-31).

Ačkoli se diplomant v úvodu své práce jasně vyjádřil, že se bude věnovat obrannému výzkumu a vývoji, na str. 24 uvedl, že lze „negativně hodnotit úzkou specializaci na obranný výzkum a vývoj bez napojení na bezpečnostní výzkum a vývoj, který má v gesci Ministerstvo vnitra.“ Pokud už takový příkrý soud vyřkl, bylo by vhodné, aby to následně, alespoň stručně, objasnil.

V části 3. 5., na str. 33 je neprávne uvedeno, že nestandardní rozhovor neodpovídá sociologické metodologii. Odpovídá, konec konců ho autor i použil a získal z něho cenné poznatky. Pravděpodobně jde o nesprávnou formulaci autora.

V kapitole 4. 2. u mezinárodního srovnání si autor vybral příklad Slovenska a Nizozemí. Ačkoli je nám Slovensko z historických a jiných důvodů velmi blízké, jako příklad pro rozpracování koncepce obranného výzkumu a vývoje se moc nehodí. Autor to nakonec i sám na konci této kapitoly konstatuje.

Použitá metodologie a zdroje dat odpovídají cílům práce. Deklarované metody analýzy obranného výzkumu a vývoje, které autor uvádí na str. 10, a následně je má v úmyslu využít jsou



přexponované. Slibuje toho zde až příliš. Je třeba však na druhou stranu uznat, že aplikace příslušných metod zpracování je dále v praxi použita dobře a vyváženě.

Stylistika a formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni.

Autor diplomové práce při jejím zpracování postupoval odpovědně, prokázal schopnost pracovat s domácí i zahraniční literaturou, teoretické a empirické analýzy. I přes uvedené nedostatky je práce zpracovaná na velmi dobré úrovni.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou 2.**

Datum: 19. 1. 2011

Podpis: