



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Nikola Šimandlová

Název práce: Kampaně Děkujeme, odcházíme v období 2010-2011. Případová studie.

Autorka posudku: Mgr. Eva Tušková

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila nedávnou protestní akci lékařů s názvem Děkujeme, odcházíme, která v letech 2010-2011 poměrně silně zasáhla do procesu formování a realizace zdravotní politiky v ČR a na níž, jak autorka píše, existují dosud velmi rozporuplné názory. K vyjasnění úspěšnosti kampaně využívá přístupu případové studie.

Hlavním cílem diplomové práce je „*Vysvětlit nejednoznačnost úspěchu akce Děkujeme, odcházíme*“. Tento cíl byl v práci pečlivě naplněn.

Za hlavní přínos práce považují hloubkový vhled do tohoto veřejně-politického procesu a vysvětlení možných příčin úspěchu a neúspěchu akce. Na tomto základě lze velmi dobře diskutovat možné odlišné scénáře proběhnuté akce v případě, že by některé „parametry“ byly nastaveny odlišně. Např. se jako velmi důležitý moment jeví volba cílové populace a tedy i arény kampaně, kdy v této konkrétní kampani lékaři necílili příliš na krajskou úroveň vládnutí, což mohlo přispět k částečnému neúspěchu akce.

Velmi kladně tedy hodnotím, že autorka nezůstává pouze u deskripce, ale s využitím vhodných teoretických konceptů (jako hlavní rámec analýzy velmi citlivě a trefně využívá teorii přerušované rovnováhy – Ponstuated Equilibrium Theory) se snaží z pozice pozitivistického přístupu i o vysvětlení úspěchu, resp. neúspěchu akce. Jelikož se předmět práce velmi silně dotýká role médií (zejména v přenosu požadavků lékařů směrem k veřejnosti), volí autorka tomu odpovídající výkladové rámce i z oblasti teorií médií, které výše zmiňovaný hlavní výkladový rámec vhodně doplňují a práce se tak nese v duchu mezioborového zaměření veřejné politiky jako vědní disciplíny. Výběr jednotlivých teoretických východisek je patřičně zdůvodněn.

Jak jsem již zmínila výše, autorka přistupuje k tématu za pomoci výzkumného designu případové studie. V práci dochází ke kombinaci několika kvantitativních i kvalitativních metod a heuristik. Autorka využívá polostrukturované rozhovory s hlavními aktéry, studium dokumentů, kvantitativní obsahovou analýzu mediálních obsahů, časovou osu a rychlou analýzu aktérů. Samotná analytická část práce je pak členěna spíše chronologicky, kdy k vysvětlení fází kampaně autorka využívá jak načrtnutý teoretický rámec, tak kombinaci výše uvedených metod. Velmi zajímavá a obohacující je pro veřejnou politiku zejména analýza mediálních obsahů a výstupy provedených rozhovorů. Za zmínku stojí také kapitola o vývoji zdravotní politiky v ČR, která čtenáře seznamuje s kontextem zkoumané kampaně.

Metoda kvantitativní obsahové analýzy mediálních obsahů (zpravodajských textů) je velmi pečlivě provedena, pouze bych zvažila, zda do analyzovaných textů nezahrnout také komentáře. Autorka na straně 116 píše: „*Pakliže by měla nastat změna v nastavení zdravotní politiky v ČR, pak by jedním z kroků k této změně bylo, aby se o zdravotnictví (resp. o problémech ve zdravotnictví, pozn.) psalo v médiích negativně*“. Analýza pouze zpravodajských článků může vést k nepodchycení případného negativního hodnocení zdravotnictví. Na druhou stranu ale případné negativně hodnotící zpravodajské články (které by ze své podstaty měly být neutrální) jsou jistě silnějším indikátorem blížící se změny politiky.

Práce je logicky strukturována. Pouze bych autorce doporučila ke zvážení, zda na závěr



šesté kapitoly nezařadit stručné shrnutí zvolených teoretických konceptů, resp. shrnutí způsobu jejich využití při vysvětlování úspěchu/neúspěchu kampaně.

V práci najdeme velmi obsáhlý soubor literatury a zdrojů dat, z hlediska stylistického a formálního zpracování nelze autorce nic vytknout, práce je velmi čtivá.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě, hodnotit ji známkou „výborně“ a navrhnout práci na pochvalu pana děkana.

Datum: 20. 1. 2013

Podpis: