



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Zuzana Vyvialová

Název práce: Rozvoj lidských zdrojů v projektu Fusion

Vedoucí práce: Mgr. Petra Šobáňová, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Rozpracované téma je aktuální a relevantní studovanému oboru.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka využívá dostatečný počet zdrojů včetně zahraničních, nicméně samotný seznam použité literatury by mohl být zpracován přehledněji.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce není zvolen nejvhodněji, jde však spíše o pojmovou nepřesnost (načrtnout), než o samotný cíl.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka stanovuje čtyři základní výzkumné otázky na které se prostřednictvím kvalitativní metody polostrukturovaného rozhovoru snaží nalézt odpovědi.	
Splnění vytčeného cíle	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autorka si za cíl stanovila načrtnutí dalšího vzdělávání pracovníku Fusion, což v závěru práce, na základě zjištěných teoretických a praktických poznatků, také zpracovává. Se zjištěními by ještě šlo dále pracovat a předpokládám, že se tak i bude dít.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka místy ve výzkumu trochu „experimentuje“ a některé části výzkumu samotného nejsou dle mého názoru zcela logicky provázány.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší nové náměty využitelné v praxi.	
Kvalita vlastních závěrů	1-2
Stručné slovní hodnocení: Závěry, které jsou v práci použity vycházejí z kvalitativního šetření, a jsou tedy specifické a nemají univerzální využití. Pro potřeby organizace však znamenají hodnotný materiál se kterým mohou pracovníci dále pracovat.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka v některých pasážích práce nepřesně cituje. Někdy používá odkaz v celém znání, většinou však pouze ve zkrácené verzi, což je dostačující.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Text se místy jeví nepřehledný. Autorka má potřebu sdělit mnoho informací a v některých pasážích zachází do přílišných detailů (např. 21 Nevyvratitelných zákonů leadershipu podle John. C. Maxvella). Stylisticky je místy text neobratný.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: V pořádku	



Celková známka před obhajobou: velmi dobře

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

- 1) V čem by byla metoda Focus group přínosná pro realizovaný výzkum? Zkuste podrobněji popsat přínosy této metody pro realizovaný výzkum.
- 2) Jak bude s výsledky výzkumu nadále naloženo?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Předložená práce byla zpracovávána s velkým nadšením autorky o danou problematiku. Je patrné, že autorka je v problematice osobně zainteresována a výsledky výzkumného šetření budou prakticky využity pro další rozvoj organizace.

V teoretické části autorka adekvátně rozpracovává danou problematiku a na toto pak navazuje v praktické části, kdy v rámci kvalitativního výzkumu zjišťuje potřeby osob v projektu Fusion zapojených.

V práci se však vyskytují i místy zbytečné pasáže a je patrná jistá míra chaosu. Autorka na poslední chvíli přesunula 5.kapitolu z části empirické do části teoretické, bohužel však zapomněla upravit úvod, takže ten ještě popisuje trochu jinou strukturu práce. Jde pouze o nepozornost, která na celkovou kvalitu práce nemá vliv.

V Ostravě dne 22.1.2013

Mgr.Petra Šobáňová, Ph.D

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce