

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudek

Autor práce: **Tomáš Pavlík**

Název práce: **Antikorupční aktivismus komerčního sektoru z hlediska teorie struktury politických příležitostí**

Autor posudku: PhDr. Martin Cejp, CSc.

Téma korupce v komerčním sektoru je v poslední době velice aktuální. Ač jsou v mezinárodním měřítku analýzy tohoto typu zpracovávány již několik let, v České republice byla dosud analyzována pouze korupce ve státní správě a až v posledních dvou až třech letech se věnuje soukromému sektoru zvýšená pozornost. Aktivizují se subjekty komerčního sektoru, výzkumné agentury a státní instituce, včetně Úřadu vlády.

Za této situace je přínosem, že Tomáš Pavlík napsal diplomovou práci, která může být při těchto analýzách využita. Autor si vymezil náročná, ne prvoplánová východiska. Pokusil se propojit teoretický koncept struktury politických příležitostí s empirickými daty o antikorupčním aktivismu. Toto propojení se mu velice zdařilo a díky tomu splňuje práce ta nejnáročnější kritéria.

Oceňuji, že v diplomové práci převažují vlastní autorovy poznatky a úvahy. Pokud nezbytně uvádí teoretické koncepty, definiční vymezení, historii, činí tak výstižně a stručně (někdy možná až moc stručně) a prezentuje i kritická stanoviska. Teoretické koncepty jsou podrobněji rozpracovány i v empirické části a souvislost mezi nimi a empirickými daty je patrná. Uváděná data jsou velice aktuální, mnohá zřejmě byla zařazena do textu až úplně těsně před „uzávěrkou“. O tom, že se i poté mohou dále rychle měnit, svědčí to, že ke zřízení Protikorupčního úřadu se mezitím začali kladně vyjadřovat i čelní představitelé Úřadu vlády, Státních zastupitelství i Senátu.

Tomáš Pavlík aplikoval dosti široký rejstřík metod, poznatky získané jednotlivými výzkumnými postupy byly propojitelné. Postrádal jsem metodologické zhodnocení použitých výzkumných procedur z hlediska jejich vypovídací schopnosti a míry věrohodnosti vzhledem k předmětu zkoumání. Vždy existují nějaká specifika, na která by bylo možné upozornit. Drobnou připomínku mám k tabulkám 4.1 a 4.2 na straně 50. Zvláště u druhé z tabulek by

neměla být v položce 8 vynechána státní zastupitelství. Je správné, že analýza končí pokusem o nástin možného budoucího vývoje. Nejde sice přímo o prognózu, ale určitou kvalifikovanou představu autor poskytuje.

Závěry práce vyplývají z nastolených teoretických východisek a zjištěných empirických poznatků.

Pokud se týká formální stránky oceňuji, že to, co patří do příloh, je v přílohách a text není příliš zatěžován. Přitom většina věcí v přílohách stojí za podrobné přečtení. Vzhledem k tomu, že diplomová práce byla už dokončena, neměl by již nikde – kromě tezí – zůstat budoucí čas. I když je seznam zkratek uveden (str. 133), bylo by lepší některé rozepsat (například POS na str. 16 u výčtu výzkumných otázek). Závěry jsou sice věcně správné, ale právě u nich je několik překlepů a mám dojem, že by stylisticky mohly být důkladněji sepsané. Právě u závěrů je to dosti důležité a u práce, která přinesla tak cenné poznatky, je to škoda.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **výborně**.

V Praze 17.1.2013

Martin Cejp