

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krocová Radka

Název práce: Mediální obraz černobylské jaderné havárie na stránkách vybraného československého/českého a amerického tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v počátečních kapitolách své práce přehledně prezentuje sovětsko-americké vztahy ve druhé polovině 20. století s důrazem na 80. léta. Používá tituly domácí a hlavně zahraniční literatury. U tématu ekologických aktivit v Československu vychází především z textů Miroslava Vaňka z Ústavu pro soudobé dějiny AV ČR.

Bylo by možné se ještě zabývat československo-sovětskými vztahy v tomto období, které byly ovlivněny probíhající gorbačovskou perestrojkou v Sovětském svazu. Autorka velmi přehledně popisuje také samotný průběh černobylské havárie a odstraňování jejích následků, které trvá až do současnosti. Využívá i informace z dokumentárních filmů.

Autorka provádí kvalitativní analýzu ve zvolených letech, přičemž porovnává český tisk a americký deník The New York Times. Ukazuje, jak vypadalo zpravodajství o Černobylu v období rozděleného světa a jak se proměnilo po roce 1989. Myslím si, že autorka dobře dokládá, jak zvolené deníky k tomuto tématu přistupovaly. Zvláště u roku 1986 by asi pro úplnější obraz bylo nutné znát, jaké pokyny dostávala česká média ohledně informování o Černobylu. Jak je z analýzy zřejmé, tak média byla odkázána hlavně na sovětskou tiskovou agenturu TASS. Ovšem rovněž u ní je otázka, jaké informace měla k dispozici, když i sám Michail Gorbačov přiznal, že nedostával k havárii úplné informace. Pro americké prostředí by pak bylo nutné ještě šířeji se zabývat tím, s jakými zdroji New York Times pracoval a jak tyto zdroje měly/neměly přesné informace. Pak

je také otázka, kdy ze sovětské strany docházelo opravdu k manipulaci s informacemi a kdy mohly být chybné informace způsobeny situací, kdy si nikdo nedovedl představit následky havárie, jaká do té doby nikde na světě nenastala.

Nedávná havárie ve Fukušimě také byla provázena mnoha nepřesnými informacemi, které nemohly být vždy vysvětlovány nějakým záměrem zatajovat informace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je přehledná a odpovídá chronologickému pojetí analýzy. Práce má poznámkový aparát dle citační normy. Text má také velmi dobrou úroveň z hlediska jazyka a stylistiky. Vhodnou přílohou jsou zařazené fotografie a grafy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka splnila cíl, který si v tezi stanovila. Analyzovala vybraná periodika a ukázala, jakým způsobem informovala o černobylské havárii v roce 1986. Poté se zaměřila na několik výročí této tragédie. Dokázala, že zájem médií o Černobyl trvá. Při každém výročí se periodika zabývají připomenutím havárie, jejích tragických důsledků i současnou situací v Černobylu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!