

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krocová, Radka

Název práce: Mediální obraz černobylské jaderné havárie na stránkách vybraného československého/českého a amerického tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka povedla drobné změny ve vzorku, které sice nikterak nekomentovala, ale podle mého názoru vyznění analýzy nijak neovlivňují, tudíž je nepovažuji za zásadní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Radky Krocové představuje stručné a přehledné shrnutí tematiky mediálního pokrytí černobylské havárie. Především úvodní část práce přinášející obecně historický úvod je stručná, jasná, přehledná a podložena dostatkem relevantní literatury. Kapitola věnující se ekologii je naopak zpracována takřka výhradně z díla jednoho autora. V části charakterizující New York Times bych se rozhodně nepoléhal na wikipedii jako vhodný zdroj informací, myslím, že autorka by bez větších problémů našla hodnotnější zdroje.

Výběr vzorku pro analýzu je dle mého názoru zbytečně široký, domácích titulů mohlo být klidně méně, vzhledem k tématu se dalo uniformní a jednotné zpravodajství napříč deníkovým spektrem jistě předpokládat, což se také potvrdilo.

Pokud jde o samotnou analýzu: první hypotéza se snaží zjistit, zda média informace tajila. Dle mého názoru je to zbytečná otázka, protože pokud zde k nějakému utajování informací docházelo, probíhalo jistě na vyšší úrovni než u samotných československých médií. S tím souvisí i skutečnost, že takřka všechny zprávy pocházely od agentur (nicméně autorka neuvádí, od jakých, byť je to v kontextu zjišťování toku informací dosti zásadní) a prakticky se neobjevily zprávy od případných zvláštních zpravodajů, či alespoň zpravodajů působících v té době v SSSR. Je zřejmé, že informační embargo fungovalo i v samotném SSSR a fakta předkládaná domácím tiskem i NY Times byla, až na drobné nuance (informace ze Švédska) shodná a lišil se spíše jen způsob jejich interpretace v závislosti na ideologických pozicích.

Relevantní potvrzení či vyvrácení druhé hypotézy pak podle mého názoru kvalitativním výzkumem, který autorka provedla, není v podstatě možné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč v závěru, kde byste měla shrnout závěry svého bádání rozebíráte hodnocení Vaňka?
5.2	V závěru píšete, že se vám nepodařilo zjistit, kdo byl za zatajování informací zodpovědný. Jakou rovinu odpovědnosti myslíte a kdo by to podle vás měl být?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!