



### Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor: Aneta Ježová**

**Název práce: Dobrovolnictví mládeže ve věku 20-24 let – zkušenosti, vnímání role rodiny a vrstevníků v dobrovolnictví**

**Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Dobrovolnictví mládeže je téma, jemuž je v EU věnována rostoucí pozornost akademiků i veřejné správy, převažují však kvantitativní přístupy. Téma je vzhledem k oboru vhodné i aktuální.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka využila relevantní teoretickou literaturu k tématu a využila i několik cizojazyčných zdrojů. Celkově hodnotím velmi dobře. V teoretické části mi však chybí důkladnější ukotvení rozdílu mezi veřejně a vzájemně prospěšným dobrovolnictvím a popis rozdílu mezi „pohodáři“ a „obětavci“ (ten je v kapitole 3, ale to je již empirická část). Význam rozdělení na „pohodáře“ a „obětavce“ sice vyvstal až v závěrečné fázi analýzy a psaní práce, přesto by však tyto koncepty ve výsledném textu měly být v teoretické části. Dále, teoretická část obsahuje přehled různých teorií, které vysvětlují vliv rodiny a vrstevníků (část 2.5.), ale s těmito teoriemi se potom již dál nepracuje (nemají vliv na stanovení v.o. ani na analýzu, i když v interpretaci potom částečně zaznívají). Dílčí výtky: <ul style="list-style-type: none"><li>• Definice dobrovolnictví se objevují jak v části 2.1. tak v části 2.2., lepší by bylo je pojednat v jedné části.</li><li>• Formální dobrovolnictví v ČR autorka definuje pouze pomocí zákona č. 198/2002, ten se však vztahuje jen na výše formálního dobrovolnictví (dobr. službu), jde tedy o značné zúžení.</li><li>•</li></ul>	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce i výzkumné otázky jsou formulovány tak, že počítají s teoretickým významem tří proměnných pro dobrovolnictví – rodiny dobrovolníka, vrstevníků a oblasti činnosti (veřejně vs vzájemně prospěšné). Tyto proměnné (respektive koncepty) jsou v teoretické práci popsány, takže propojení zde jednoznačně je. Není však tak explicitně formulováno a promyšleno, jak by mohlo být.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1-</b>
Stručné slovní hodnocení: Hlavní výzkumné otázky jsou formulovány velmi dobře; ale dvě pod-otázky mají spíše charakter otázek, které vedou rozhovor s respondentem, (než <i>výzkumné</i> otázky).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka zodpověděla velmi dobře výzkumné otázky, které si položila. Na výbornou hodnotím zejména tu část práce, která analyzuje výpovědi respondentů. Hodnotím kladně také způsob, jakým autorka použila při analýze dat a prezentaci výsledků schémata (grafy).	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>1-</b>
Stručné slovní hodnocení: Metody odpovídají dobře zadání. Vliv rodiny a vrstevníků se obvykle zkoumá kvantitativními metodami, ale zde byl zvolen kvalitativní přístup, což je přínosné. Je ale otázka, jestli fokusní skupiny umožní jít dost do hloubky, abychom mohli prozkoumat vliv rodiny. Zde by možná byla více na místě individuální hloubková interview nebo rozhovor se členy rodiny. Na druhou stranu pro zkoumání vlivu vrstevníků je fokusní skupina velmi dobrá. Kladně hodnotím detailní popis metod i vysvětlení výběru vzorku. Vedle fokusní skupiny vychází autorka i z analýzy esejí, které věnuje samostatnou část.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>není</b>
Stručné slovní hodnocení: -	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce přinesla nový vhled do toho, jak vnímají svoji činnost mladí dobrovolníci.	



Autorka dokázala analýzu provést přehledně, systematicky a srozumitelně ji podat čtenáři. Důležité je, že rozlišení na vzájemně a veřejně prospěšnou činnost se ukázalo jako analyticky nosné a empiricky opodstatněné. To je samo o sobě podstatné zjištění, ve kterém vidím další přínos práce. Je škoda, že v závěru již autorka neměla čas propojit svoje zjištění s teorií o tradičním (kolektivním) a reflexivním (individualizovaném) dobrovolnictví, na které odkazuje jen letmo a pouze zprostředkovaně přes knihu Friče a Pospíšilové (2010) (s. 102). Tato teorie (Hustinx a Lammertyn 2003) totiž docela přesně koresponduje se zjištěními autorky o rozdílech cest k dobrovolnictví a rozdílném vnímání dobrovolnictví mezi dobrovolníky v „obecně“ a „vzájemně“ prospěšné oblasti.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2-</b>
Stručné slovní hodnocení: Vyskytují se chyby, přesto je úroveň celkově postačující. Např. Dekker a Halman (2003) jsou v seznamu literatury uvedeni jako autoři, ve skutečnosti jsou editoři uvedené knihy. Autorka přitom navíc pracuje jen s <i>jednou kapitolou</i> z této knihy, kterou uvedení autoři napsali (např. s. 11-12), zde by tedy bylo velmi na místě uvést v citaci aspoň rozsah stránek (např. fiktivně Dekker, Halman, 2003: 130-132), jinak je to zavádějící. Stejně tak je podle mě chybou neodkázat na stránky v případě, že odkazují na konkrétní věc, o které autoři píšou na jedné stránce z jinak více než 200-stránkového díla (na s. 12 dole odkaz na Frič, Pospíšilová). V odborné absolventské práci na magisterské úrovni to nelze přehlížet.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající diplomové práci, i když místy chyby (pocit by se <i>dali</i> zařadit, apod.)	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající diplomové práci.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

#### **Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Proč je v tabulce 3.1.1. uvedena oblast jen obecně a v tabulce 3.1.2 konkrétní jména organizací (kromě jedné)? Tabulky celkově hodnotím kladně a oba přístupy by byly možné (konkrétní jména však snižují anonymitu respondentů, to je třeba vzít v úvahu), ale je potřeba, aby byl v obou tabulkách jeden stejný přístup. Když je to jinak, je potřeba odlišnosti zdůvodnit.

Na s. 93 píšete, že se dobrovolníci v zájmových oddílech nejprve stali „klienty“ organizace. V literatuře o OOS se však někdy kontrastuje právě kategorie „klienta“, zákazníka, a kategorie „člena“, který je i spoluvlastníkem sdružení (a to je typické právě pro zájmová sdružení). Jak toto reflektujete?

Pouze poznámka (netřeba reagovat při obhajobě): Analýza dat je v DP vedená podle jednotlivých otázek ve fokusní skupině. To není obvykle právě ideální. Otázky v rozhovoru slouží ke generování dat – nikoli k analýze. Nicméně v tomto případě to docela funguje a témata se neopakují (na druhou stranu *samostatná* analýza odpovědí na otázku „Chtěli byste k tomu něco dodat...“ působí již opravdu nadbytečně: informace jsou relevantní, ale měly být analyzovány v trochu jiné struktuře).

*(dále viz posudek)*

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

Práce Anety Ježové se ještě krátkou dobu před odevzdáním potýkala v teoretické části se zásadními problémy ve způsobu práce s literaturou a v odkazování. Zásadní problémy se podařilo vyřešit, nicméně drobnější chyby přetrvávají. Přesnější práce s odkazy by práci prospěla a zlepšila její kvalitu o potřebný stupeň výš.

**V Praze dne 25. 1. 2013**

**Podpis vedoucí práce:**