

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Neradová, Alžběta

Název práce: Tisk mládeže v letech 1945-1948

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Alžběty Neradové je v zásadě v souladu se schválenými tezemi z hlediska stanoveného cíle i výsledné struktury odevzdaného textu, víceméně i z hlediska techniky práce (chybí využití archivních materiálů z Národního archivu).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila a využila poměrně rozsáhlý soubor sekundární literatury, text práce ale naznačuje, že autorka má rezervy v přiměřené aplikaci podnětů, které tato literatura nabízí. Jde o to, že práce de facto nepřináší v jednotlivých analýzách nic více než příklady ze samotných listů, tedy nepokouší se je interpretovat či analyzovat v kontextu doby a zůstává na rovině deskripce ilustrované příklady. V práci postrádám postoje politických stran, které by vyjadřovaly vztah těchto stran k mladé generaci, popř. které by dokládaly, jaký význam přisuzovaly svým listům určeným práci s mládeží. Téma práce je velmi dobře volené, je původní a rozhodně si zaslouží zpracování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Předložená diplomová práce má logickou a dobře volenou strukturu, jen užití některých pojmů není zcela jasné, např. na s. 46 označení "pánská rubrika", na s. 48 autorka píše o poskytnutí dostatku objektivních informací, ale v citovaných pasážích se pojem objektivní (pokud jsem ho nepřehlédla) vůbec nevyskytuje. Jde totiž o pojem, který se dostává do naší žurnalistiky až později. Pokud se jedná o gramatické či stylistické nedostatky, tak jich několik bohužel v práci zůstalo (na s. 17 fierlingerovo vedení) U poznámek panuje značná nejednotnost, zatímco najdeme vysvětlení, kdo je Zdeněk Fierlinger či Edvard Beneš, nenajdeme poznámku u většiny novinářů, kteří jsou v práci jmenováni, např. chybí u osoby šéfredaktora Jaroslava Šaldy (s. 22) či Aloise Svobody (s. 40) nebo na straně 38 u osob z literární skupiny Pětník. Poznámky jsou tedy zcela náhodné, nesystematické, navíc ve velké většině dělané podle jedné publikace. Přílohy práce jsou názorné a čtenář tak dostává informaci o tom, jak listy dané doby vypadaly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Alžběta Neradová se rozhodla zpracovat zajímavé a důležité téma našich dějin médií. Věnovala se hlavním denním listům jednotlivých politických stran a je škoda, že diplomantka v práci nepřipomněla, zda kromě těchto hlavních - tzv. ústředních - listů nebyla vydávána podobná periodika i v regionech. Záměrem práce zřejmě byla snaha ukázat politické zaměření těchto periodik. Nevím, nakolik se podařilo, aby byl vytčený cíl práce, úsilí diplomantky a konečná verze práce ve vzájemném souladu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!