

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Machová Barbora

**Název práce:** Jazyk zpravodajství na internetu vs. jazyk publicistiky v tištěných médiích: pragmatolingvistická analýza

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila zajímavý a podle mého soudu reprezentativní materiál pro zkoumání vytčeného cíle - charakterizovat internetové a tištěné zpravodajství. Její popisy až závěry, celkem oprávněné, bohužel znehodnocuje neuvěřitelné konstatování ze závěru (s. 63), že pracovala jen s prostředky, které podporovaly hypotézu o sblížení obou médií, a naopak vynesla některé koncepty analýzy, neboť její závěr nepodporovaly. Ani titul práce není zvolen vhodně - jde tu primárně o rozdíl mezi zpravodajstvím a publicistikou, nebo mezi internetovými a tištěnými médii?

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se dobře seznámila se základní pragmalingvistickou literaturou. Důsledně se snažila o přehledné uspořádání jednotlivých kategorií, se kterými pracovala, ne vždy však úspěšně. Možná se někdy až příliš spolehla na citovanou literaturu. Řečnické figury (3. 3. 1) jsou přece zároveň pojmenováními obraznými (3. 3. 3), nejde tu jen o rozdíl mezi lexikem a syntaxí. Výklad by byl nesporně přesnější, kdyby místo výčtu příkladů uvedla jejich detailnější interpretaci. Modalita, trochu povrchně vymezená (3. 4), je kategorií lingvistickou, persvaze 3. 3) asi pragmatickou. Prostředky obou mohou být emocionální, ale figury svou podstatou emocionální být nemusí - oproti tomu, co se říká na s. 16. o kognitivní funkci obraznosti (metafory). autorka ví (s. 36), proto by neměla metaforu chápat jako výhradně emocionální prostředek; někteří filozofové (Bělohorský, Rorty) dokonce mluví o metaforické redeskriptice světa ve filozofické a vědecké literatuře.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka vyšla z dobré znalosti základní literatury pragmalinguistiky jako náročného a rychle se vyvíjejícího oboru, shromáždila pozoruhodný materiál, který by si však mnohdy zasloužil víc detailního rozboru než pokusů o rigidní klasifikaci. Práci vadí některé příliš obecné a vágní formulace a občasný odklon od přesného výkladu zjištěných faktů směrem k formulování normativních doporučení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Uveďte příklad(y) po své tvrzení na s. 55, že "u vlastních názorů autor často využil metafory či hyperboly, aby zvýšil expresivitu sdělení a tak jej ozvláštnil, zatímco opačné názory ... odstínil s pomocí vágních a opatrných vyjádření".
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**