

Téma diplomové práce	Primární interakce B buňky s intracelulárním patogenem Francisella tularensis LVS
Jméno studenta, studentky	Dagmar Součková
Jméno oponenta	Mgr. Hana Andělová

II. Posudek oponenta

Diplomantka Dagmar Součková vypracovala svou diplomovou práci (DP) na Ústavu molekulární patologie, FVZ OU v Hradci Králové. Rozsah DP je 49 stran a je uvedeno 31 citací. Teoretická část obsahuje krátkou přehlednou rešerši o studované bakterii a umožňuje čtenáři seznámit se s danou problematikou. Experimentální část je věnována popisu použitých metod. Autorka místy zabíhá do zbytečných podrobností. Kapitola Výsledky je pojata netradičně, v části o elektronové mikroskopii představují jediný text popisky obrázků, zcela chybí úvod. Naproti tomu bych velice kladně hodnotila část Diskuse, jejíž úroveň svědčí o autorčině schopnosti orientovat se v problematice. V Závěru jsou stručně shrnuty získané výsledky a poznatky. DP je po formální stránce zpracována standardním způsobem a bez významnějších gramatických chyb. Pouze cíl práce je netradičně zahrnut do úvodu a v již zmíněných výsledcích z elektronové mikroskopie chybí úvod.

K práci mám tyto připomínky:

1. Není uveden princip použité metody stanovení viability buněk za použití trypanové modři.
2. Nejednotná grafická úprava obrázků ve výsledcích, obrázky nemají jednotnou velikost, na str. 33 zcela chybí orámování obrázků.
3. Na některých obrázcích gelů ve výsledcích RT-PCR chybí pozitivní kontrola (PC).
4. Chybné označení rychlosti centrifugace: např. "12 000 ot/ 15 min" (správně je 12 000 ot/min po dobu 15 min) (str. 22).
5. V kapitole Použitý materiál chybí u některých přístrojů a materiálu výrobce: LPS E.coli, DEPC (str. 13), flow box (str.16), apod..
6. Vyskytují se některé neoborné termíny: "zfagocytovaných" (str.10), "štoku", "vyseli" (str. 19), "spekol" (str. 23), "bandy" (str. 26), apod..
7. Nejednotnost používání "-asa", "-áza": "fosfolipása" (str. 10) vs. "apoptóza" (str. 11) vs. "agaróza" (str. 25).
8. Jsou-li v textu použity nepřeložené výrazy v cizím jazyce, měly by být označené, např. uvozovkami: house-keeping gen, agaróza ultra pure (str. 25), loading buffer, DNA ladder (str. 26).
9. Nejednotnost při psaní zvětšení a časových intervalů: např. 12 000 násobné zvětšení, 100 000x zvětšení (str. 29), "po 6 hodinách" vs. "po 24 hod" (str.35) vs. "6ti hodinách" (str.36), apod.
10. Skloňování latinských názvů bakterií: odpovědi k "Franciselle tularensis", "Listerii monocytogenes" (str. 39).

Navrhovaná klasifikace **velmi dobře**

V Hradci Králové dne 24.5. 2006

Podpis oponenta diplomové práce