

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Alica Kynčlová	Vedoucí práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: PROBLEMATIKA SPOLUPRÁCE ZŘIZOVATELE (OBCE S ROZŠÍŘENOU PRAVOMOCÍ) A ŘEDITELE ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Cíl práce: „... porovnat stav spolupráce ředitelů škol a jejich zřizovatelů...“ (s. 8) není příliš přesný, ale následně je specifikován prostřednictvím dílčích cílů

Klady práce:

Teoretická část:

- v úvodu vymezení struktury práce
- podrobný popis pravomocí zřizovatele i ředitele školy podložený legislativními normami

Výzkumná část:

- dva okruhy respondentů (ředitelé a zřizovatelé) rozdělené dále na město Hradec Králové a Královéhradecký kraj – sledování problematiky z více úhlů

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- nepřesné vyjadřování „... škola je povinna dodržovat...“ (s. 8)

Výzkumná část:

- cíle výzkumné části zcela neodpovídají výzkumným východiskům (s. 27)
- u některých otázek dotazníku by bylo vhodné zařadit možnost „jiné“
- chybí přehledné srovnání (např. pomocí grafů) výsledků u ředitelů a zřizovatelů – výstup je obtížně uchopitelný

Závěr práce:

- chybí vytvoření modelu spolupráce mezi zřizovatelem a ředitelem školy (avizován v úvodu – s. 9)

Formální nedostatky:

- chybí podpisy na prohlášení v úvodu práce
- přesné citace jsou uváděné bez konkrétních stran
- opakování stejného textu na s. 45 a 47
- seznam literatury není podle abecedy

Hodnocení práce:

DOBŘE

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste do výzkumných východisek zařadila problematiku hodnocení škol (a nezařadila jste ji do cílů výzkumu)?
2. Na základě čeho tvrdíte: „... současné právní předpisy nepřispívají k vytváření důvěry a dobré spolupráce mezi zřizovatelem a ředitelem školy...“ (s. 47)?