

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> Alica Kynčlová	<b>Oponent práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název závěrečné práce:</b> Problematika spolupráce zřizovatele (obce s rozšířenou působností) a ředitele školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Autorka si vybrala důležité a přitom doposud ne příliš podrobně zpracované téma, jehož realizace v praxi ovlivňuje celý výkon školského managementu. Velmi podrobně zpracovala autorka kontext problematiky spolupráce zřizovatele a ředitele školy.
- Ve výzkumné části zvolila autorka tři skupiny respondentů, respektive dvě skupiny a jednu podskupinu, což umožňuje komparaci výsledků a vytvoření kvalitativně vyšší úrovně výstupu.

### **Nedostatky práce:**

- Obsah věty „*Tento orgán školy (školská rada) vykonává samosprávu ve školství a lze jej považovat za prodlouženou ruku zřizovatele,*“ (str. 13) je diskutabilní. Velmi často je školská rada naopak „prodlouženou rukou“ zákonných zástupců a zástupců pedagogů prosazující zájmy školy proti původním rozhodnutím zřizovatele (například v případě návrhu na sloučení škol). To, koneckonců vyplývá i z toho, že rada školy je orgánem školy, nikoliv obce. Z kontextu textu by se také mohlo zdát, že školské rady zřizuje obec u všech škol, které zřizuje, u mateřských škol tomu tak ale dle zákona není.
- Některé formulace i názvy kapitol jsou zavádějící. Například v kapitole „*Co obec v oblasti základního vzdělávání může*“ autorka píše o mateřských, základních a základních uměleckých školách, školských zařízeních pro zájmové vzdělávání a školských účelových zařízeních. Vzhledem k tomu, že hlavním tématem práce je vztah obcí s rozšířenou pravomocí a ředitelů škol jimi zřizovaných škol, není navíc jasné, proč autorka samostatně z práce vytýká oblast základního školství (činí tak i v kapitole „*Co obec v oblasti základního vzdělávání musí*“), když tak nečiní s dalšími stupni a typy škol a školských zařízení, které obec s rozšířenou působností může zřizovat.
- V teoretické části chybí větší zaměření na samotné meritum práce – spolupráci definovaných subjektů. Autorka se k ní dostává až v závěru, kde je ovšem konkrétně pojmenován pouze vztah formulovaný hodnocením školy. Uživatel se tak poměrně hodně dovídá o charakteristice aktérů zkoumané spolupráce a právním rámci, o spolupráci samotné, jejím obsahu, charakteru, formách, atd. ovšem velmi málo, nebo takřka nic.
- Výzkumný vzorek je poměrně malý, a to nejen pro možnost formulace obecně platných závěrů, ale i závěrů platných v rámci kraje, ve kterém výzkum probíhal.
- Některé dotazníkové položky jsou špatně interpretovány. Například výsledky položky „*Jaký způsob komunikace s pracovníky odboru/oddělení školství nejčastěji užíváte?*“ autorka interpretuje jako preferenci způsobu komunikace. K tomu však položka nesměruje. Respondenti prostě odpovídají, jaký způsob komunikace je nejfrekventovanější. Z odpovědí ve skutečnosti není možné vyčíst a výzkumně doložit, jaký způsob komunikace by preferovali, kdyby si mohli vybrat.
- Na straně 8 formulovaný cíl práce není naplněn. („*Cílem bakalářské práce je porovnat stav spolupráce ředitelů škol a jejich zřizovatelů,* ...“) Autorka jej zúžila na zjišťování stavu spolupráce ředitelů základních škol a jejich zřizovatelů.

### **Hodnocení práce:**

Navrhuji hodnocení **dobré - 3.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Ve své práci v podstatě docházíte k závěru, že problémem, nebo překážkou spolupráce mezi Vámi definovanou skupinou zřizovatelů a ředitelů jimi zřizovaných základních škol je nedostatek peněz. V teoretické části ovšem vymezujete kvalitu spolupráci jinak než jako míru poskytování finančních prostředků. Mohla byste nějak formulovat a argumentovat svými zjištěními, jak konkrétně může zřizovatel budovat kvalitní spolupráci se školou, respektive jejím ředitelem i v období, kdy nemůže škole financovat náročné investice?
2. Vysvětlíte, prosím, proč jste se odchýlila od Vámi formulovaného cíle práce – *„porovnat stav spolupráce ředitelů škol a jejich zřizovatelů, zastoupených pracovníky odborů/oddělení školství, v rámci jednoho kraje a analyzovat problémy, které vzájemnou spolupráci komplikují“* a věnujete se pouze problematice základních škol.

V Praze dne 31. 8. 2013



Mgr. et Bc. Jiří Trunda