

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Jazykový a slohový rozbor vybraného textu (množiny textů)

Jazyk práce: český

Student: Klára Ježková

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk – německý jazyk

Vedoucí / školitel: doc. mgr. Robert Adam, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Členové komise: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Datum obhajoby: 5. září 2013

Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji práci, seznámila komisi s textem, který analyzovala, a s metodologií.

Věnovala se komplexnímu jazykovému rozboru po jednotlivých jazykových rovinách a stylistickým a pragmatickým problémům. Zjistila, že text nese rysy textů publicistického, uměleckého a prostěsdělovacího stylu. Je psaný pravopisně správně, má bohatou slovní zásobu.

Vedoucí práce

Klára Ježková ve své bakalářské práci provedla komplexní jazykový rozbor vybraného publicistického textu. V syntaktické části provedla rozbor souvětňý a rozbor větný, v němž určovala větné členy a formální syntaktické vztahy, nikoli vztahy sémantické. Na s. 17 uvedla ne zcela přesné údaje z oblasti valenční syntaxe a na s. 18 se dopustila jedné chyby ve větném vzorci. V lexikálním rozboru by slovo *národ'ák* mohlo být přiřazeno ke slangovým pojmenováním (s. 20), pojem konverze by měl být zmíněn v souvislosti se slovotvornou formou (fundací) spíše než s motivací (s. 22) a slovotvorný rozbor obsahuje několik chyb včetně určování slovotvorných vztahů mezi tvary téhož lexému (s. 24–25). Slohový rozbor není nikterak pronikavý. Změna adresáta v analyzovaném textu je podle mě spíš formulačním

nedopatřením než prostředkem estetické funkce (s. 38). Mimo zde uvedené připomínky nemám k provedenému rozboru výhrady a pokládám ho za relativně zdařilý.

Práce obsahuje několik překlepů (s. 8, 13, 21, 29), jednu chybu pravopisnou (s. 20) a několik opomenutí v čárkové interpunkci (s. 20, 30, 33, 35). Jedna položka seznamu odborné literatury je neúplná. Vážnější formulační nedostatek jsem našel jediný: *Z hlediska těchto pohledů* (s. 22). Jinak je práce po formální stránce v pořádku.

Komplexní jazykový rozbor textu není obvyklou formou bakalářské práce, ale podle mého názoru jde o formu, která je pro absolventa bakalářského studia užitečná. Klára Ježková provedla analýzu poměrně kvalitní.

Reakce autorky

Autorka připustila přítomnost překlepů, slovo národ'ák charakterizovala podle slova náklad'ák.

Oponent práce

Autorka zvolila adekvátní cíle a zvolila odpovídající metodologii. Nezdůvodnila použití zvolené literatury. Struktura jednotlivých rozborů – viz část 4. U některých rozborů chybí originální vzhled textu (např. str. 36).

Formální náležitosti práce byly dodrženy.

Dotazy a připomínky oponenta práce

4.1	Zamyslete se nad použitou literaturou. Zdůvodněte její volbu.
4.2	Z hlediska struktury práce vysvětlete zásady, na jejichž základě jste řadila jednotlivé jazykové roviny rozborů.

Reakce autorky

Autorka si vybrala literaturu podle toho, co používala při studiu, ostatní literaturu nezohledňovala, protože na tuhle je zvyklá.

Autorka postupovala od vyšších rovin k nižším, protože jí tento způsob vyhovuje, více si uvědomí na základě vyššího celku nižší prvky.

Diskuse

Předsedkyně komise se zeptala, zda všechny přejímky jsou na stejné úrovni, jak uvádí ve své práci, a na reflexi titulku textu „Kdo neskáče, není Češka“. Autorka odpověděla jen částečně uspokojivě, odpovědi byly povrchní.

Reakce autorky

Výsledek obhajoby: VELMI DOBŘE

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

[jméno předsedy]