

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Klára JEŽKOVÁ

Obor: ČJ - NJ

**Název práce v českém jazyce: Jazykový a slohový rozbor vybraného textu
(množiny textů)**

Název práce v anglickém jazyce: Linguistic and stylistic analysis of a selected text

Vedoucí práce: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucího práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	-
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář: Klára Ježková ve své bakalářské práci provedla komplexní jazykový rozbor vybraného publicistického textu. V syntaktické části provedla rozbor souvětňný a rozbor větňný, v němž určovala větňné členy a formální syntaktické vztahy, nikoli vztahy sémantické. Na s. 17 uvedla ne zcela přesné údaje z oblasti valenční syntaxe a na s. 18 se dopustila jedné chyby ve větňném vzorci. V lexikálním rozboru by slovo *národák* mohlo být přiřazeno ke slangovým pojmenováním (s. 20), pojem konverze by měl být zmíněn v souvislosti se slovotvornou formou (fundací) spíše než s motivací (s. 22) a slovotvorný rozbor obsahuje několik chyb včetně určování slovotvorných vztahů mezi tvary téhož lexému (s. 24–25). Slohový rozbor není nikterak pronikavý. Změna adresáta v analyzovaném textu je podle mě spíše formulačním nedopatřením než prostředkem estetické funkce (s. 38). Mimo zde uvedené připomínky nemám k provedení rozboru výhrady a pokládám ho za relativně zdařilý.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář: Práce obsahuje několik překlepů (s. 8, 13, 21, 29), jednu chybu pravopisnou (s. 20) a několik opomenutí v čárkové interpunkci (s. 20, 30, 33, 35). Jedna položka seznamu odborné literatury je neúplná. Vážnější formální nedostatek jsem našel jediný: *Z hlediska těchto pohledů* (s. 22). Jinak je práce po formální stránce v pořádku.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Komplexní jazykový rozbor textu není obvyklou formou bakalářské práce, ale podle mého názoru jde o formu, která je pro absolventa bakalářského studia užitečná. Klára Ježková provedla analýzu poměrně kvalitní.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE
velmi dobře

Datum: 3. 7. 2013

Podpis: