

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Alžběta Rubriciusová**

Název práce: **Vzestup Angely Merkelové na pozadí sponzorské aféry CDU z roku 1999.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Deklarovaným cílem práce je zaměření se na kariérní vzestup Angely Merkelové uvnitř CDU, především pak na dobu, kdy usedla do předsednické funkce, tedy po sponzorských aférách spojených s dřívějším předsedou strany Helmutem Kohlem. Zvoleného cíle se snaží autorka dosáhnout za pomoci biografické metody – práce je tedy do jisté míry „převyprávěním“ politické kariéry A. Merkelové, zhruba do počátku 21. století. Již sama zvolená metoda a nahlížení problému především „skrze“ osobnost pozdější německé kancléřky signalizuje možné ohrožení výsledku práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je členěna na první pohled přehledně a v prvních kapitolách se autorce daří držet vytčený cíl. V celkovém pohledu hraje zcela klíčovou roli pro příběh A. Merkelové a zároveň pro analýzu v práci její článek vydaný v FAZ v roce 1999, ve kterém se postavila proti H. Kohlovi. Přitom samo zveřejnění článku bylo v tomto případě nepochybně důsledkem dlouhodobějšího vývoje, v jehož průběhu postupně H. Kohl ztrácel své zastánce, mezi které patřila dlouho také A. Merkelová. Článek v tisku tak byl spíše potvrzením situace a poslední katalytickou kapku vedoucí k definitivní ztrátě postavení H. Kohla. Vnitrostraničný kontext, debaty, případně skryté koalice (jakkoliv je velmi těžké je rozkrýt s tak malým časovým odstupem), nejsou v práci vůbec přibližovány. Přitom politika na nejvyšší úrovni není individuální záležitostí, ale záležitostí mocenských a ideových skupin uvnitř strany, které ten který politik pouze reprezentuje navenek. Zcela opominuti zůstali vnitrostraniční konkurenti Merkelové, kteří čekali od samého počátku na její zaváhání (Koch, Wulff apod.).

Součástí práce je i povinná reflexe tématu v českých médiích. Zde autorka zvolila pouze kvantitativní metodu a bohužel zcela rezignovala na kvalitativní analýzu. Kapitola věnovaná reflexi v médiích tak působí jako „vlekloucí se“ komentář jinak nezajímavých číselných výsledků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování práce je spíše průměrné. V práci se vyskytuje celá řada překlepů a pochybení formálního charakteru. První z nich se nachází již v obsahu (s. 3). Obsahová chyba se nachází na straně 9, kdy není čtenáři úplně jasné, kdy se seznámila A. Merkelová s H. Kohlem a kdy byla k němu pozvána do Bonnu (v práci pouze s jedním „n“) – podle autorky došlo k prvnímu setkání s H. Kohlem v Bonnu v listopadu 1990, ještě před prvními celoněmeckými volbami. Ty se ale konaly již v září 1990. Hlavní kapitoly práce by si zasloužily důstojnější a rozsáhlejší úvod – zvolenou formu dvouvětvých anotací bych autorce do budoucna nedoporučoval. Po jazykové stránce bych doporučoval pozměnit celou řadu zvláštních formulací – např. „vlození“ se Merkelové do politiky (s. 6) nebo „že se jí samotné podaří v Německu politicky dokázat vše, čím lze v této zemi být“ (s.12).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zvolené téma bakalářské práce je zajímavé a bezesporu přínosné. Celkově práce působí spíše nestrukturovaně a argumentačně jednostranně zaslepeně. Čtenář má zároveň pocit, že mu není odhalen celý „příběh“. Práce jakoby by byla šita na poslední chvíli „horkou jehlou“ a seskládána z více pasáží, které neměly vždy stejně definovaný cíl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):-

- vzestup A. Merkelové x její vnitrostranická opozice z konce 90. let
- vysvětlení úplatkářské aféry

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**I přes výše uvedené výtky se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm dobře.**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.