

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Svobodová**

Název práce: **Změna německé jaderné energetiky po havárii jaderné elektrárny ve Fukušimě.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

**Práce se zaměřuje na hlavní proměny jaderné energetiky v SRN po havárii jaderné elektrárny Fukušima v březnu 2011. Kromě toho práce vysvětluje vývoj německé jaderné energetiky, včetně „první“ snahy o odstup od jadra v době vlády Gerharda Schrödera. Akcentován je ale především vývoj v době „post-fukušimské“. Autorka vysvětluje důvody a průběh velmi rychlé změny přístupu SRN k jaderné energetice.**

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

**Předložená práce je zpracována na základě odpovídajícího množství zdrojů. Autorka použila také celou řadu stranických a vládních dokumentů. Struktura práce je vhodně zvolená. V práci byly zmíněny také soudní spory spojené s německých rozhodnutím o odchodu od jaderné energie – soudí se někteří provozovatelé jaderných elektráren o ušlé zisky.**

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

**Po formální stránce je práce solidně zpracována. Pozorný čtenář nalezne pouze několik překlepů či jazykových omylů – viz např. geotermická x geotermální (s. 21), vystavení x výstavba (s. 24) apod. Závažnější je absence členění seznamu použitých zdrojů a literatury. Autorka používá jednotný nadpis této přílohy „použitá literatura“. Zde by bylo prospěšnější výčet dále dělit. V některých případech se jedná o mediální zprávy či úřední dokumenty nebo zprávy.**

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

**Celkově hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou. Úspěšně sleduje vytyčený cíl a téma dostatečně zpracovává, a to včetně nutného uvedení do dřívějšího vývoje jaderné energetiky.**

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

**- Posunuly se v poslední době soudní spory vedené mezi SRN a provozovateli jaderných elektráren? Diskutuje se o pravděpodobnosti možného výsledku?**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práci jednoznačně navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.