

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Závislost na online počítačových hrách – Má časté hraní vliv na životní styl hráčů?
Autor	Kateřina Riegrová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny položky, ale je psán spíše narativně v ich formě a nemá vědeckou formu.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>V první kapitole teoretické části autorka věnuje pozornost historii internetu v zahraničí a v ČR. Otázkou je, zda toto není již příliš široké východisko pro dané téma bakalářské práce. V první kapitole cituje pouze jeden zdroj (Divínová, 2005). Dále autorka charakterizuje typy počítačových her, zajímavě působí, že v průběhu výčtu typu her (adventury, sportovní hry, ...) najednou uvádí online hry, jako by byly na stejné logické úrovni, což nejsou, protože adventury mohou být online a nemusí. V této kapitole autorka opět cituje pouze jeden zdroj (Pohl, 2002). Kapitola věnovaná závislostním chování na internetu je opět citovaná téměř výhradně ze dvou zdrojů (Vacek & Vondráčková, 2009), který je navíc špatně citován a (Vondráčková et al., 2009), takže kapitola spíše působí jako volný přepis těchto dvou článků.</p>	4 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka má také trochu problém s ujasněním terminologie. Otázkou je, zda vůbec existuje něco jako online počítačová hra, zda prostě není jen online hra nebo PC (počítačová) hra. Zmatek v používané terminologii se promítá do textu, kdy například v cílech zmiňuje počítačové hry, ale přitom ve výzkumu použila dotazník na zjišťování závislostního chování na internetu. Velmi zavádějící je název kapitoly „Výzkumný soubor a metoda výběru“, protože slibuje popis souboru, který je uveden ale až v další kapitole. Je pozitivní, že autorka poměrně podrobně popisuje dotazník závislostního chování na internetu, bohužel chybí popis témat zbývajících 5 otázek v první dotazníkové části, ani není uvedeno, že dotazník je v příloze. Dále chybí popis témat rozhovorů. Otázkou také je, proč v kapitole metody fixace dat zmiňuje, že je ráda, že se potkala s personálem kavárny. Informace o dodatečném zařazení dalšího respondenta by měla být v kapitole popis souboru. Metody analýzy dat jsou nedostatečně zpracovány. Ve výzkumném souboru autorka uvádí popis souboru z rozhovoru. Než výčet bodů, které dosáhli respondenti v dotazníku, by bylo lepší uvádět, zda dosahují závislostního chování nebo jsou jím ohroženi. Body samy o sobě nic neříkají, protože pro určení, zda je respondent ohrožen závislostním chováním je nutné zjistit, jak autorka sama uvádí v popisu dotazníku, zda respondent skóroval v dimenzi konfliktu. Chybí sociodemografické charakteristiky osob z „dotazníkového“ souboru</p>	<p>5/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentace výsledku autorka strukturuje podle výzkumných otázek. Celkově je patrné, že autorka s kvalitativními daty příliš nepracovala, jen místy mají odpovědi na otázky podobu kategorií. V odpovědi na první výzkumnou otázku bych čekala klasickou tabulku se sociodemografickými údaji, na základě které by autorka vyvodila závěry. Očekávání částečně splňuje první tabulka, která je ale velmi chudá a druhá tabulka obsahuje pouze shrnutí závěrů, která autorka z dat učinila. V odpovědi na druhou otázku autorka vychází z kvalitativního šetření, což ale není zmíněno, a čtenář si tuto informaci musí sám pracně vyhledat na základě otázek, které byly stanoveny v rozhovoru a dotazníku. Tvzení že „Životní styl hráčů je velice podobný“ je podle mě velmi odvážné. Ačkoliv jde o kvalitativní výzkum, autorka vůbec nepracuje s kategoriemi a pouze uvádí pasáže z rozhovorů. Autorka udává, že „hraní her nijak neovlivnilo jejich vztahy“ ale dále pak zmiňuje, že „vztahy mezi partnery se můžou hraním počítačových her buď posílit a nebo zhoršit“ a toto tvrzení pak dále rozvíjí na konkrétních případech. Dále mě zaujalo další tvrzení: „Někteří z nich se snažili svůj problém bagatelizovat nebo dávali vinu jiné příčině“- jak tohle může autorka říci? Měla k dispozici somatické vyšetření účastníků výzkumu?</p>	<p>9 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a částečně ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>6 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce se zabývá částečně aktuálním tématem, bohužel výzkumné zpracování je velmi slabé. Je logicky uspořádána a obsahuje všechny základní části.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově jde o práci se slabou teoretickou i praktickou částí. V teoretické části má autorka často kapitoly vystavěny na opakované citaci jednoho nebo dvou zdrojů, což působí dojmem omezené schopnosti práce s literaturou. Praktická část má spoustu formálních i obsahových nedostatků. Otázkou je, nakolik výzkumně pracovala se získanými daty. Velmi slabá je také diskuze, kde vůbec nediskutuje své výsledky s výsledky relevantních výzkumů v této oblasti. Positivní je, že autorka alespoň diskutuje silné a slabé stránky výzkumu.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké metody analýzy dat jste ve svém výzkumu použila? 2. Uveďte tabulku se základními sociodemografickými údaji respondentů, kteří vyplnili doztaník. 	
Body celkem	41 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře</i>	
Datum	22. 8. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56