

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

### Kasuistický typ

### VEDOUcí PRÁCE

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Název</b>         | Komorbidity poruch příjmu potravy a závislosti v dysfunkční rodině |
| <b>Autor</b>         | Vladimíra Kopcová  |
| <b>Vedoucí práce</b> | PhDr. Lenka Čablová  |
| <b>Oponent práce</b> | Mgr. Lenka Reichelová  |


| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky   | Body         |
|---|--|--------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>  | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>   | 4 / max. 5   |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> | 20 / max. 20 |

|  |   |                     |
|--|---|---------------------|
| <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>  | <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>  |                     |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b><br/>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?<br/>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?<br/>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?<br/>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?<br/>Má práce logickou strukturu?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).<br/><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).<br/><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).<br/><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | <p>19/ max. 20</p>  |
| <p><b>Prezentace případového materiálu</b><br/>Má kasuistika všechny podstatné části?<br/>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?<br/>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?<br/>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?<br/>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>   | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..<br/><b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).<br/><b>Velmi dobrá úroveň</b> - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).<br/><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>   | <p>18/ max. 20</p>  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b><br/>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>   | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).<br/><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).<br/><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné.</p>  | <p>20 / max. 30</p> |

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?<br/> Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?<br/> Jsou závěry korektní?<br/> Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?<br/> Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?<br/> Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>                        | <p>Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>  |                     |
| <p><b>Etické aspekty práce</b><br/> Byly vzaty v úvahu etické otázky?<br/> Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?<br/> Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>  | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>   | <p>10 / max. 10</p> |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b><br/> Pojednává práce aktuální/praktický problém?<br/> Je práce přínosná z hlediska oboru?<br/> Obsahuje práce všechny klíčové části?<br/> Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?<br/> Je práce logicky uspořádána?<br/> Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>11 / max. 15</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

### Celkové hodnocení úrovně práce

|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | <p>Autorka se ve své bakalářské práci zabývá tématem komorbidity poruch příjmu potravy a závislosti v dysfunkční rodině. Teoretická část a rešerše je provedená kvalitně, s ohledem na dané téma. Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně, použité metody jsou adekvátní a dostatečně popsány. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přirozeně vzhledem k celkové struktuře práce – v rámci popisu rodinné kasuistiky. Diskuze je v pořádku, autorka se dotýká podstatných etiologických faktorů, které v dané případové práci identifikovala a srovnává je s aktuální literaturou. Autorka současně naznačuje další vývoj případu. Práce tak odpovídá standardním požadavkům na bakalářskou práci kasuistického typu.</p> |   |
| <b>Doplňující otázky k obhajobě</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké faktory podle Vás sehrály roli v rozdílech mezi závislostním chováním matky a dcery?</li> <li>2. Jaké léčebné intervence byste vzhledem k současné fázi Dominiky v procesu léčby navrhla - viděla jako užitečné?</li> </ol>   |   |
| <b>Body celkem</b>   | 102 / max. 120 bodů  |   |
| <b>Navrhované hodnocení</b>  | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>   |   |
| <b>Datum</b>   | 20. 8. 2013  |   |
| <b>Jméno a příjmení, podpis</b>  | PhDr. Lenka Čablová  |  |

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

| <b>Výsledná známka</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b> |
|------------------------|---|--|
| Výborně                | 99–120  | 103–120  |
| Velmi dobře            | 75-98   | 85–102   |
| Dobře                  | 51-74   | 66–84  |