

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Komorbidity poruch příjmu potravy a závislosti v dysfunkční rodině – kazuistická práce
Autor	Vladimíra Kopcová
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Čablová
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována	Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10). <i>Autorka v teoretické části opakovaně využívá sekundární citace, které tak ale v textu nejsou označeny, patrně je to až ze seznamu literatury.</i>	10/ max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	<p>16 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka v této práci přináší zajímavou rodinnou kasuistiku, ve zpracování anamnéz je viditelný cit pro příběh, zčásti i zachování jazyka vyprávějících, umožňuje dobře si představit popisovanou rodinu. V kontrastu s tím je ale poměrně krátká část interpretace sesbíraných dat, srovnání kazuistik je shrnuto do několika vět, protektivním faktorům je věnováno ještě méně prostoru, postrádám také podrobnější porovnání s příběhem zdravé sestry, jak autorka v úvodu slibovala. Závěr práce je pak po citlivě zpracovaných anamnézách pro mě zklamáním. Přesto práci hodnotím jako přínosnou.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké intervence byste navrhla pro klientky v této fázi příběhu? 2. Jaké jsou praktické implikace Vaší práce? 	
Body celkem	84 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	22. 8. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Reichelová	