

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Tomáš Slaviček

Název práce: Etika a morálka

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Práce se pokouší na malé ploše bakalářské práce zvládnout dějiny etiky od antiky po dnešek, což je, podle mého mínění, naprosto neproveditelné. Proto, i když se autor snaží práci logicky strukturovat, působí místy chaoticky. Záhadou je i zcela prázdná stránka 37.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autor se často opírá o neadekvátní zdroje – např. wikipedii, a přebírá odtud zjednodušená, často i věcně chybná tvrzení. Dalším zdrojem mu jsou především slovníky a encyklopedie, popř. původně středoškolská učebnice A. Anzenbachera. Proto výklady jednotlivých etap a myslitelů nemají společné vodítko. Příklad chybných tvrzení: „TGM byl přímým žákem Husserla“, nebo „filosof Kierkegaard, který bojuje proti falešnému absolutnu. Na něj později navazuje Marx...“

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.			x
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.		x	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

Slovní ohodnocení V práci je spousta gramatických a stylistických chyb. Občas pracuje s parafrázemi jako s vlastními myšlenkami.

IV. Otázky k obhajobě

V čem je hlavní rozdíl mezi etickými a dianoetickými ctnostmi u Aristotela?

Proč Kierkegaard uvažuje o teleologické suspenzi etiky?

Navržená známka

dobře

Datum

20.8.2013

Podpis oponenta práce