

UK v Praze Husitská teologická fakulta

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce	Problematika pracovních míst pro občany se zdravotním postižením (Praha 2013, počítačový otisk, 91 číslovaných stran (str. 51-91 tvoří přílohy))
Autor práce	Karolína Hora
Oponent práce	ThDr. Kamila Veverková, ThD.

Hodnocení práce

Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá tématu	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá požadavkům
Metodologie práce	odpovídá			
Formální úprava	odpovídá s výhradou			
Citace v práci	odpovídají	odpovídají s výhradou	odpovídají s připomínkou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavku	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá dané práci
Přínos práce	velmi přínosná práce	pozitivní přínos práce	standardně přínosná práce	přínos nelze vymezit
Stručné zhodnocení práce	<p>Cíl a struktura práce jsou přehledně definovány v úvodu práce; stejně jako důvody autorky vedoucí k řešení zvoleného tématu - problematika zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Téma bylo zpracováno široce, popisně s převahou kompilace.</p> <p>Práce je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola uvádí čtenáře do právní problematiky osob se zdravotním postižením. Zde nalézám několik kritických bodů: opakující se nesprávné citace právních předpisů (srovnej str. 4 a další).</p> <p>Připomínka ke straně 4 odstavec 2: autorka používá věcně nesprávný obrat („Proto je nutné definovat osobu se zdravotním postižením v právním kontextu“) - jde však o potřebu legální definice osoby se zdravotním postižením. K obecně teoretickým východiskům měla autorka použít některý z více komentářů k Listině práv a svobod – běžně dostupných.</p> <p>Autorka mohla také využít relevantnější tj. právní literaturu k této kapitole. Mohla také více odkazovat na přímé zdroje (podkapitoly 1.3, 1.4, 1.5) –</p>			

	<p>tato výtka platí i pro následující kapitoly (např. v poznámce 9 bylo vhodnější odkázat přímo na Mezinárodní klasifikaci nemocí).</p> <p>Kapitola druhá je výčtem a popisem druhů zdravotního postižení. Informace zde podané jsou velmi kusé.</p> <p>Název třetí kapitoly je vůči jejímu obsahu nepřesný.</p> <p>V dalších kapitolách jsou popsány formy sociálních služeb při pomoci se začleňováním osob se zdravotním postižením do společnosti a pracovního procesu a dále problém sociální ekonomiky.</p> <p>V poslední kapitole autorka předkládá návrh projektu žehlírny, který má reagovat na problém zaměstnávání lidí s mentálním postižením. Domnívám se, že právě tento návrh projektu mohl být pozitivním přínosem práce, pokud by byl odpovídajícím způsobem zpracován. Autorkou předložený návrh na stranách 45 a 46 však chápu jako stručnou anotaci projektu.</p> <p>Práci doplňují dvě přílohy.</p> <p>Předložená bakalářská práce by si zasloužila zevrubnou gramatickou korekturu textu před odevzdáním.</p> <p>Způsob bibliografických citací a odkazů v kriticko-textovém aparátu neodpovídají platné normě ČSN ISO 690. Např. bibliografické odkazy v poznámkách 4, 9 považuji za nesprávné. U citací elektronických zdrojů zcela chybí data.</p> <p>Seznam použité literatury měl být vnitřně strukturován. Mnohé z elektronických zdrojů, na které autorka odkazuje, nejsou uvedeny v seznamu.</p> <p>Z textu a celkového zpracování tématu se zdá, že autorka pravděpodobně dokončovala práci ve spěchu (viz např. zapomenutá věta na str. 51).</p> <p>Chybí anglické shrnutí.</p> <p>Přes všechny výtky však z obsahu práce vyplývá snaha autorky o co nejúplnější zpracování tématu.</p>
--	---

Závěr:

V hodnocení bakalářské práce paní Karolíny Hory se přikláním ke klasifikačnímu stupni dobře, s tím, že rozhodující pro konečný výsledek bude obhajoba práce.