

POSUDEK
oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Samuel Jezný**
Název bakalářské práce: **Význam symbolov v kabale**
..... **a chasidizme**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**
Odevzdání posudku: **září 2013**

Bakalářskou práci Samuela Jezného chápu jako pokus o rozšíření možností pro pochopení mystických textů, a to zvláště textů chasidských. Pokus je založen na uplatnění semiotického přístupu podle Umberta Eca a – pokud mohu posoudit – je velmi úspěšný. Bakalářská práce tak poskytuje výborný podnět pro interpretaci mystických textů.

Studentův text je precizně a logicky vystavěný a má dobrou strukturu. Styl je velmi úsporný a informačně hutný. Odborná literatura se mi zdá být odpovídající tématu a student na ni správně odkazuje. Jazyk je dobrý, jen v citátech se studentovi občas mísí slovenština s češtinou. Grafické řešení je někdy trochu nešikovné: čtyři úrovně číslování (např. kapitola označená 2.2.2.2) pokládám za zbytečné, čísla poznámek je třeba oddělovat čárkami (např. na str. 26, pozn. 35-37). To jsou ovšem úplné maličkosti.

Jediné, co v bakalářské práci opravdu postrádám, je zasazení jejího předmětu do kontextu. Bez něj na mě působí spíše jako seminární práce. Takové soustředění pouze do jednoho bodu seminář dovoluje, protože studentské práce kontextualizuje sám seminář. U závěrečných prací je ovšem dobrým zvykem kontext poskytnout. Nejenom se tím práce stane užitečnější a využitelnější pro další studenty a snad i badatelskou obec, ale kandidátovi se také podaří prokázat, že je mu tento kontext známý a že se dobře orientuje i za hranicemi svého úzkého tématu. Práce Samuela Jezného proto měla - podle mého soudu - obsahovat kapitolu o vztahu semiotiky a religionistiky, popř. semiotiky a teologie (oboje to jsou velká témata, která neměla být úplně pominuta), také snad kapitolu o mystice a specifikách chasidské mystiky (Underhillová se mi nezdála využita tak, jak by být využita mohla), možná také kapitolu o chasidismu a jeho roli ve vývoji judaismu. Výborný by byl i badatelský kontext: Umberto Eco není jediný, jehož semiotický přístup by mohl být využit.

Ačkoli tedy věcně nemám námitky, z tohoto důvodu bakalářskou práci studenta Samuela Jezného hodnotím stupněm velmi dobře (B).

Zdeněk Vojtíšek