

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Bc. Iveta Řenčová

**Název práce:** Problematika vnímání vodního prostředí u dětí předškolního věku

**Vedoucí práce:** PaedDr. Irena Svobodová

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka si téma diplomové práce zvolila z důvodu osobní zainteresovanosti v oblasti plavecké výuky dětí předškolního věku. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter. Zvolené téma hodnotím jako aktuální.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce pojednává komplexně o problematice plavecké výuky v předškolním věku a postihuje veškerá hlediska výuky a výcviku dětí této věkové kategorie. Autorka na straně 21 uvádí rozdělení dětí v předplavecké výuce dle věku, ale není zřejmé zda jde o převzaté rozdělení nebo o vlastní dělení. V případě převzatého členění postrádám citaci autora. Taktéž u některých dalších uváděných částí textu není zřejmé zda se nejedná o citace. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující – celkem 22 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka pro ověření výzkumných otázek použila několik metod výzkumu jako metodu terénního výzkumu, pedagogické pozorování, statistickou analýzu, explorační analýzu a další. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce. Připomínky mám ke straně 44, kpt. 6.1, kde není z uvedeného zřejmé, jaký rozsah výuky představuje jeden kurz, tzn. kolik výukových hodin a v jaké délce děti absolvovaly. Taktéž na straně 53, kpt. 6.3 by bylo vhodné uvést, jak byl prováděn výběr dětí pro řízený rozhovor.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek a grafů. Diskuze je věcná a logická.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je s různými alternativami využitelná pro pedagogy působící v oblasti předškolní výchovy dětí, které se připravují nebo absolvují plaveckou výuku v předškolních zařízeních popřípadě i na 1. stupni ZŠ.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Přesto se v práci vyskytují hlavně stylistické nedostatky. Např. str. 15, bod 3, 5. odstavec "Dochází k lepšímu.....část. při vdechu...", str. 17, kpt. 3.2.1, 2.odstavec: „Zvládají si počkat...“, str. 18, kpt. 3.2.2, 6. věta chybný slovosled „snožmo skáče“, str. 25 „podmětové prostředí“, poučná skripta, str. 26 „základní plavecké způsoby“ (které jsou rozvíjející?), a další. Práci je nutno vytknout používání nesprávné terminologie jako např. na straně 24 „popředu“, str. 37 „rychlé děti“, str. 37 „stoupnutí na dno“ apod.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).  
Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Které dovednosti v předplavecké výuce by jste zařadila k sebezáchraným prvkům a tudíž je žádoucí je ve výuce upřednostňovat ?

Datum: 19. 8. 2013

**Podpis:**