

Název práce:

diplomant: Bc. Ondřej Solnička

Studium přípravy diastereomerních 3-arylflavinů

Pedf UK Praha, KCHDCH

Školitel: Ing. Hana Kotoučová

Posudek školitele:

Předkládaná diplomová práce pana Ondřeje Solničky byla vypracována ve spolupráci s Ústavem organické chemie VŠCHT v Praze a je v první řadě prací syntetickou. Pan Solnička zpracovával na Ústavu organické chemie i svou bakalářskou práci, kde připravoval prekurzory flavinů, které se pak staly předmětem studia jeho práce diplomové. Po formální stránce obsahuje práce všechny potřebné náležitosti a student také po stránce praktické plnil úkoly, které v zadání dostal. To, že se mu navrhované sloučeniny (flavin-karboxylové kyseliny) nepodařilo připravit, je věc druhá, kterou v mnoha ohledech nelze ovlivnit.

Nyní k samotnému hodnocení studenta a jeho výkonu. Nutno říci, že pan Solnička si již během řešení bakalářské práce vyzkoušel řadu laboratorních technik, což se kladně projevilo na jeho zručnosti při experimentování v rámci práce diplomové. Podobný posun jsem očekávala i na poli literárním, ale to se bohužel nestalo. Pan Solnička bude pravděpodobně dobrým praktikem (i učitelem), ale v oblasti zpracování a prezentace výsledků má velké rezervy. Dlužno říci, že student, který má tento „literární“ handicap, si musí rezervovat pro samotné sepisování výsledků větší objem času. Práce byla totiž zadána již v roce 2010, pan Solnička se jejímu řešení pak delší dobu nevěnoval, a to se samozřejmě odrazilo na jejím zpracování. Prvotní bylo samozřejmě provést experimenty, aby vůbec měl k dispozici podklady pro sepisování výsledků.

Tím, že studenta tlačil čas a práci musel s ohledem na eventuelní finanční postih odevzdat do 21. 6. 2013 a nemohl si lhůtu prodloužit ani o týden, nebylo možné zbavit se všech chyb a nedostatků, které v práci zůstaly – např. názvoslovné chyby, jazyková nejednotnost textu ve schématech, nejednotnost v citaci literatury a také nedostatek jisté literární obratnosti, kterou lze ovšem pilovat neustálým čtením a přepisováním textu, na což, jak jsem již zmínila, nebyl dostatek času. I zde totiž platí „Práce kvapná, málo platná“.

I přes všechny chyby, které v práci zůstaly, jsem ráda, že se panu Solničkovi podařilo zachytit skutečně to podstatné a že měl možnost si vyzkoušet jak skutečnou preparativní laboratorní práci, tak řadu běžně užívaných analytických a separačních metod. Bylo by nespravedlivé studenta trestat za to, že se ke kýženým derivátům nedostal, protože skutečně v rámci svých možností několik syntetických postupů. Škoda, že je obtížné publikovat podobné neúspěšné pokusy, protože se jistě najde někdo, kdo by se podobnou

problematikou chtěl zabývat a mohl by k ní pak přistupovat již s touto, dle mého názoru, důležitou „negativní“ informací.

Přes veškeré výše uvedené výhrady doporučuji diplomovou práci pana Solničky k obhajobě.

V Praze

dne 1. srpna 2013

.....  
podpis školitele