

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Anna Chytilová

Termín SZZ: září 2013

Název DP: Program EATS jako alternativa ve výuce anglického jazyka na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 21. 7. 2013

Posudek vedoucího práce

Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

„Rodičům dvanáctileté Moniky dochází trpělivost. Ačkoli má jejich dcera povinnou angličtinu už od třetí třídy, zvládá sotva základní fráze, zatímco její stejně stará holandská sestřenice píše v cizích jazycích eseje a s Moničinou maminkou mluví suverénní angličtinou. O Monice přitom rozhodně nelze říct, že by byla méně inteligentní než její sestřenice. Z angličtiny nosí jedničky a ve třídě patří mezi premiantky. „Jak je to tedy možné?“ ptají se rozhořčení rodiče, přičemž tuší problém v českém systému výuky jazyků.“ (B. Cihelková, LN, Akademie, 22. 5. 2012)

Shora citovaná situace pojmenovává závažný (neúnosný, ale nijak koncepčně řešený) problém nízké efektivity výuky angličtiny v českých školách. Empirických výzkumů, které by přispěly k rozetnutí tohoto „gordického uzle“ a posloužily k praktickému řešení problému, je nemnoho. Právě z toho důvodu hodnotím diplomovou práci A. Chytilové jako cenný pramen poznání funkční, ověřené alternativy, již představuje program EATS (English Across The Subjects) - pětiletý nadstavbový program na 1. stupni realizovaný při běžné veřejné základní škole.

V teoretické části se autorka soustředila na témata, která korespondují s klíčovými charakteristikami programu – usadila jej do kontextu české a evropské kurikulární politiky v oblasti cizích jazyků, zabývala se spornými otázkami rané výuky jazyků (již v mateřské škole), přínosem rodilých mluvčích na jazykových hodinách, využíváním autentických materiálů, důrazu na komunikativní princip a nutnost sepětí s praktickým životem dětí, který akcentuje průřezové vyučování nebo také metoda CLIL.

V empirické části autorka metodou případové studie detailně popisuje zkušenosti realizátorů EATS od roku 2004, které mohou posloužit jako příklad dobré praxe všem, kteří by sami usilovali o kvalitativní změnu. Výzkumně se potom snažila doložit „tvrdými“ daty efektivitu programu EATS, ačkoli tato musí být každému na první pohled zřejmá. I když má tento výzkumný design řadu metodologických problémů, které zmiňuji níže, nutno ocenit osobní zaujetí autorky a popularizační přínos práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Základní metodologický problém spatřuji v tom, že snaha prokázat efektivitu programu, respektive vzdělávací výsledky žáků prostřednictvím vyhodnocení dvou didaktických

testů v časovém úseku 6 měsíců na vzorku 7 dětí, je předem odsouzena k záhubě. Doba je příliš krátká, aby bylo možno doložit posun v kompetencích a dětí příliš málo, aby mělo smysl činit jakékoli statistické zpracování. Chápu, že zvolený metodologický postup odpovídá podmínkám, které diplomatka měla pro napsání své práce. Rovněž hodnotím, autorské řešení obou testů, které jsou vhodně odvozeny mezinárodních zkoušek YLE, zohledňují věkové zvláštnosti žáků a zahrnují kompetenční kritéria podle SERR. A rovněž oceňuji, že diplomantka pracovala s konceptem přidané hodnoty.

Jak jsem již ale uvedl, kvantitativní vyhodnocení není reliabilní: aritmetický průměr za třídu, s kterým je operováno v grafech, není vzhledem k malému vzorku vhodný. Druhý test se ukázal jako nadměrně obtížný a v některých položkách prakticky vychází záporná přidaná hodnota. Podmínky testování, vzhledem k odlišné edukační kultuře ve zkoumaných třídách byly odlišné. Atd.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Které momenty programu EATS by podle Vás bylo možné bez větších problémů (organizačních, finančních, personálních) přenést do ostatních škol?
2. V teoretické části (s. 13) zmiňujete revizi RVP ZV a zavedení Standardů. Shledáváte v úpravách platných od září 2013 oproti předchozí verzi RVP nějaké zřetelnější posuny směrem ke komunikativnímu principu ve výuce cizích jazyků?
3. Na s. 48 popisujete důraz na spolupráci školy a rodiny, kterou kodifikuje tzv. School-Family Contract. Máte nějakou zkušenost či informaci, jak je postupováno v případech, kdy rodina své povinnosti neplní? A jak je vlastně dodržování dohody kontrolováno a vyhodnocováno?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis:



PhDr. Jan Voda, Ph.D.