

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Anna Chytilová

Termín SZZ:

Název DP: Program EATS jako alternativa ve výuce anglického jazyka na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 26.8.2013

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

#### Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je vysoce aktuální. Autorka v teoretické části pracovala s relevantní odbornou literaturou, dokumenty vzdělávací politiky a kurikulárními materiály. Výsledkem je zdařilý informativní a odborný text pojednávající o některých aspektech problematiky rané výuky cizích jazyků (zahájení, principy a metody komunikativní výuky, úloha rodilého mluvčího apod.). Empirickou část tvoří informativní text o programu EATS a empirické šetření, kde si autorka kladla za cíl ověřit efektivitu tohoto programu. Zdá se mi, že text o programu mohl být adekvátně upraven a zařazen do teoretické části práce, kde měl být také porovnán s principy rané výuky cizích jazyků, které autorka v práci zmiňuje. Vlastní empirické šetření je z mnoha ohledů inspirativní (sledování základní a kontrolní skupiny, použití profesionálně vytvořeného testového nástroje ((předpokládám, že použití nebránila autorská práva)), sledování posunu žáků za určité období), nicméně je mu zároveň možné mnohé vytknout (velikost vzorku, dvojnásobný počet žáků v kontrolní skupině oproti základní ((Tvořili kontrolní skupinu také všichni žáci určité třídy? Pokud ne, jak byli vybíráni?)), nedostatečné zohlednění výše uvedených skutečností při interpretování výsledků, občasné použití subjektivních hodnotících výroků). Škoda, že autorka ne zvolila smíšený design výzkumu (doplnit kvantitativní šetření rozhovory s učiteli, respektive žáky, a pozorováním výuky). Nicméně lze realizované šetření hodnotit jako přínosný předvýzkum pro další práce zabývající se daným tématem.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Výsledkem programu EATS by měl být progres žáků v jazykových kompetencích, ale také v oblastech jednotlivých předmětů, kde je angličtina využívána „jako prostředek“. Nedomníváte se, že žáci mohou být na úkor jazykového vzdělávání poněkud zanedbávání v rozvoji jejich kompetencí v dalších předmětech (např. prvouce, přírodovědě, výtvarné výchově)? Zdůvodněte svůj názor. Jak by mohl být designován výzkum, který by na takovou otázku mohl odpovědět?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Podpis:**