

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka Zelinková**

Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Výchova ke globální odpovědnosti v primární škole**

Datum posudku: **22. 8. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce je přínosná zejména tím, že řeší problematiku, která je doposud málo zpracovávána. Naplnění cílů, které si autorka stanovuje v teoretické části, klade poměrně velké nároky na dovednost pracovat s odbornou literaturou a samostatně hledat efektivní strukturu, která pomůže informace prezentovat nepoučenému čtenáři, usnadní mu sledovat odborný výklad a myšlenkovou linii práce. To se však podle mého názoru daří jen obtížně. Téma je široké, obsahuje komplikované vzájemné vazby. Autorka cituje dlouhé pasáže z jednotlivých zdrojů a řadí je za sebe, často se jedná o výčty, které ztěžují sledování myšlenkové linie práce. Největší komplikaci přináší snaha hledat vztah mezi globální výchovou a problematikou sebepojetí a identity dítěte v kapitole 3, kde se autorka nutně sklouzává k povrchnímu uchopování této složité psychologické problematiky, zcela opomíjí realizaci toto tématu v osobnostní a sociální výchově, zjednodušuje pedagogickou možnosti podpory dítěte v této oblasti na příklady 3 her a nápad s vedením knihy o sobě, která je formou rozvoje sebepoznání a seberefektivních dovedností. Kladně naopak hodnotím snahu o posouzení vývojových předpokladů dětí 1. st. pro GV.

Kapitola 4.1. věnovaná výukovým metodám obsahuje mnoho stran příkladů často relativně známých her, které jsou z původních, většinou běžně dostupných pramenů citovány v plném rozsahu. Považuji za cenné, že diplomatka vyhledala zdroje těchto her, pokusila se je třídit, ale podle mého názoru nepatří do teoretické části práce jejich popis, stačily by jejich charakteristiky, příklady názvů a odkazy na zdroje, popř. plné znění v přílohách.

Praktická sleduje podle mne dvě hlavní linie. Zjišťuje znalosti a postoje malého vzorku učitelů ve vztahu k GV a přináší popis postupu ověřování využitelnosti autorkou přeloženého zahraničního materiálu určeného pro děti. Konkrétní materiál sám o sobě mi nepřipadá nijak zvlášť cenný. Co se týče jeho uvedení v hlavní textu práce v plném znění, opět bych se přimlouvala za popis charakteristiky úkolů v materiálu, struktury popř. příklad a plné znění v příloze. Naopak přínosné je ukázat na postup, který by měl běžně v praxi při adaptaci výukových materiálů učitelem proběhnout, ale bohužel se tak děje jen zřídka. ZV učitelka k materiálu byla přínosná. Považuji za velkou škodu, že autorka nevytěžila daleko víc než 2 výroky z možnosti získat zpětnou vazbu od dětí, byť se jednalo jen 2 děti, autorka předeslala, že použila metodu pozorování a rozhovor. Předpokládám, že by pak jedním výsledků práce muselo být uvědomění si důležitosti rozhovoru učitele nebo jiné pro dítě osobně důležité

osoby, která o dítě projevuje zájem, a tím ho motivuje k zájmu o sebereflexi. Výukový materiál by byl ve funkci jednoho z možných prostředků, hlavní zájem výzkumnice- učitelky by se pak přinesl k jádru věci a to je, jak s ním ve třídě efektivně pracovat.

Předpokládám, že by každá z obou částí práce při preciznějším propracování mohla tvořit samostatnou diplomovou práci nebo by práci prospělo zúžit řešené téma a nalézt silnější vazbu mezi teoretickou a praktickou částí práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Objasněte stručně rozdíl resp. vztah mezi pojmy globální výchova a globální rozvojové vzdělávání.
- 2) V práci se snažte hledat vazby cílů GV a cíli formulovanými v RVP, přičemž zcela opomíjíte kategorii klíčových kompetencí. Objasněte vztah k nim.
- 3) Jaké doprovodné aktivity byste při práci s ověřovaným materiálem zvolila při práci s vlastní třídou jako učitelka Vy sama? Uveďte alespoň 3 příklady.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: