

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana Kyselovičová**

Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Dramatická výchova a práce s dětmi se zrakovým postižením.**

Datum posudku: **12.8.2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Radmila Svobodová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení				
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost	A	B	C	N

teoretické a praktické části				
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Hany Kyselovičové je prvním odborným textem, který se zabývá využitím dramatické výchovy při výchovné práci s dětmi se zrakovým, respektive kombinovaným postižením. Během tvorby DP autorka systematicky pracovala na vytvoření metodiky DV pro konkrétní skupinu dětí, kterou ověřila v praxi. Součástí jsou zdařilé reflexe průběhu jednotlivých lekcí.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části autorka výborně pracuje s publikací J.Valenty Metody a techniky DV. Z uváděného dělení vybírá pouze ty metody a techniky, které jsou realizovatelné s cílovou skupinou. Přímo v textu pak uvádí jejich konkrétní variabilitu a přínos pro děti se zrakovým a kombinovaným postižením.

V praktické části má každá lekce smysluplně formulovaný cíl, a také téma, které je vhodně využito jako zastřešující motivace. Témata jednotlivých hodin spolu nesouvisí a nijak na sebe nenavazují. Důvod této skutečnosti je v práci jasně formulován. Naopak potenciál dramatické výchovy je zde využíván od nejjednoduššího ke složitějšímu. Dovednosti a znalosti v této oblasti na sebe promyšleně navazují. Součástí reflexí průběhu hodin v praktické části jsou také zdařilé sebereflexe, ze kterých je jasné pedagogické uvažování autorky, a ve kterých nechybí ani konkrétní návrhy na zkvalitnění metodických postupů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Zdůvodněte, proč je v DP využito právě dělení metod a technik DV J. Valenty. Jaká další dělení metod a technik DV nabízí odborná literatura, a jaké klady a úskalí vidíte pro jejich potenciální využití s touto konkrétní skupinou?

Domníváte se, že by bylo možné, na základě zkušeností získaných při tvorbě DP, pracovat s touto skupinou dlouhodobě se zastřešujícím námětem a navazujícími tématy?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Mgr. Radmila Svobodová