



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Alžběta Králková

Název práce: Analýza občanské angažovanosti mladých Romů

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vybrala vysoce aktuální téma, které zcela odpovídá zaměření studia na naší katedře.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce není primárně prakticky orientovaná, vzhledem k velké společenské relevanci vytyčeného problému by jí však určitá formulace návrhů na další postup neškodila.	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka skvěle propojuje výsledky vlastního výzkumu s předešlou teorií, v některých bodech dokonce nabízí rozšíření existujících teorií nebo jejich nové uchopení.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V některých místech jsou stylisticky nedotažené věty, někdy autorka zbytečně používá hovorové výrazy.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 s přihlédnutím k výsledku obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:



(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Pokus o formulování doporučení – co by se dle autorky mělo změnit, jak by bylo možné výsledky výzkumu dále použít?

Proč se podle autorky nedaří ve vyloučených lokalitách navázat efektivní spolupráci (viz poslední věta diplomové práce)?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Práce je velmi přínosná a autorce za ni patří především velké uznání a to hned z několika důvodů. Autorka se nebojí dotknout velmi ožehavého tématu, dokázala se dostat do kontaktu s respondenty, kteří by člověku neangažovanému v oblasti integrace Romů pravděpodobně nebyli ochotni poskytnout tak hluboký vhled do vlastního prožívání. V neposlední řadě velmi citlivě pracuje s výsledky terénního šetření a podává velmi komplexní obraz situace mladých angažovaných Romů.

Právě proto, že má práce tak vysokou kvalitu, dovoluji si přinést ještě několik poznámek, které by dle mého soudu práci ještě vylepšily.

Teoretická část má své silné i slabé stránky. Autorka se nebojí analyzovat jednotlivá témata, diskutuje jevy související s její výzkumnou otázkou. Nebojí se také propojovat různé pohledy na realitu a teoretická část má do určité míry interdisciplinární charakter, který odpovídá i zvolenému tématu. Kromě toho však vykazuje i určité rysy roztržitosti – autorka se např. zastavuje u tématu identita, ale také politická participace, angažovanost a končí až u vzdělávání. Teoretická část tak má do budoucna potenciál stát se základem nějaké obsáhlejší práce, pro danou chvíli jsou však jednotlivá témata propojena jen částečně.

Některá témata by pak zasloužila širší rozpracování. Na straně 16 autorka např. volně a spíše v kontextu přirovnává situaci romské menšiny na území ČR k situacím „non-western migrants“ podle Gijsbertse. V tomto bodě dle mého soudu chybí hlubší analýza terminologie ustálené ve střední a východní Evropě, která rozděluje etnické skupiny na národnostní menšiny (dlouhodobě usazené, mající občanství dané země, ale přesto vnímané jako odlišné) a tzv. etnické menšiny, jejichž příslušníci jsou často občany jiných zemí. Z tohoto pohledu je status romské menšiny v ČR zcela paradoxní – Romové jsou často vnímáni jako větší cizinci, než lidé, kteří mají objektivně občanství jiné země. Tento paradox však v práci není dále rozpracován.

V některých částech práce sklouzává autorka k příliš hovorovému jazyku – např. na straně 32 uvádí, že „V roce 2010 se ve Velké Británii udělal výzkum...“ apod.

Praktická část je z mého hlediska ukázkou velmi citlivého přístupu k nasbíraným datům. Autorka vybírá k dokreslení své analýzy úryvky, které mají velkou výpovědní hodnotu. V praktické části je jen škoda, že se toho nedozvídáme více o jednotlivých respondentech. Z úryvků je patrné pouze jejich studijní zaměření a pohlaví (obojí je



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

uvedeno za každým úryvkem z rozhovoru), textu by však výrazně pomohlo, kdyby byli jednotliví respondenti charakterizováni i zevrubněji – např. jejich věk, povolání.

Celkově považuji práci za vynikající a navrhuji známku 1 a přihlédnutím k výsledku obhajoby.

V Praze dne 2.8. 2013

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce