

Posudek vedoucího diplomové práce:
Jan Müller „Judikatura soudního dvora EU na úseku ochrany životního prostředí (v oblasti účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech)“

Diplomová práce Jan Müllera na téma „Judikatura soudního dvora EU na úseku ochrany životního prostředí (v oblasti účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech)“ má celkem 77 stran, z toho 64 stran vlastního textu a skládá se ze čtyř kapitol, nečíslovaného úvodu a závěru a dále seznamu použité literatury, anglicky psaného resumé, anglicky a česky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 22. ledna 2014.

Aktuálnost tématu. Téma práce „Judikatura soudního dvora EU na úseku ochrany životního prostředí (v oblasti účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech)“ je pro svůj význam a dopad tématem vysoce aktuálním. Předně považuji za aktuální vesměs témata, která se věnují aktuálnímu vývoji judikatury, ať se jedná soudy vnitrostátní, unijní či mezinárodní. Dále pak je nepochybně aktuální problematika účasti veřejnosti na rozhodování v ochraně životního prostředí. K aktuálnosti též přispívá nesoulad české právní úpravy v této oblasti s požadavky mezinárodního a unijního práva, což mimo jiné konstatoval Výbor pro dodržování tzv. Aarhuské úmluvy (Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, která je klíčovým pramenem mezinárodního práva s ohledem na téma práce) v rozhodnutí ohledně stížnosti podané na Českou republiku (ACCC/C/2010/50) z června 2012.

Náročnost tématu. S ohledem na rozsah problematiky a rozsah judikatury Soudního dvora EU na straně jedné, který naopak vyvažuje dostatek relevantní odborné literatury, a dalších pramenů na straně druhé, považuji téma práce za středně náročné.

Hodnocení práce. Hodnotit posuzovanou diplomovou práci není jednoduché. Práce vykazuje řadu nedostatků - zejména pokud se jedná o formální stránku práce, především jazykovou a stylistickou stránku textu, bez chyb není ani práce s prameny, zejména pak způsob její citace. Autor má též problém se zachováním konsistence textu zejména pak s jeho logickou strukturou a má tendenci odbíhat od tématu. Věnuje pozornost především účasti veřejnosti v procesu EIA a soudní judikaturu EU využívá k analýze souladu české právní úpravy s požadavky unijního práva resp. tzv. Aarhuské úmluvy.

Na druhou stranu práce obsahuje řadu zajímavých myšlenek a stanovisek autora a pasáže, které svědčí o autorově schopnosti kritické analýzy právního textu, které dosahují velmi dobré, z obsahového hlediska místy i výborné, úrovně. Zdařilé z tohoto pohledu jsou některé subkapitoly 4 kapitoly, která je samotným těžištěm práce, zejména pokud se autor věnuje rozboru rozsudků Soudního dvora EU a dále též závěr práce, s výhradou, že obsahově se autor v závěru práce věnuje spíše otázce soudní judikatury EU na úseku účasti veřejnosti při hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a souladu české právní úpravy s unijní ve světle této judikatury, nikoli tedy zcela v souladu se zvoleným tématem.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace. Z výše uvedených důvodů hodnotím celkově diplomovou práci Jana Müllera jako splňující požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením dobře až velmi dobře.

Otázky k obhajobě. Doporučuji, aby diplomant v rámci obhajoby odpověděl na tyto otázky:

- 1) Vyslovil se někdy Soudní dvůr EU k otázce přímého účinku některé ze směrnic, které provádí na úrovni unijního práva požadavky tzv. Aarhuské úmluvy? Pokud ano, charakterizujte jeho stanovisko.
- 2) Uveďte a charakterizujte alespoň jeden rozsudek Soudního dvora EU, který se zabývá problematikou účasti veřejnosti na rozhodování v oblasti ochrany životního prostředí, který ve své práci neuvádíte.

V Praze dne 14. února 2014

JUDr. Martina Franková, Ph.D.