

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci pana Bc. Martina Kotvy  
na téma „Srovnávací reklama – vývoj úpravy v českém právu“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph. D.)

Rozsah práce: 86 stran

Datum odevzdání práce: 15. 1. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma srovnávací reklamy patří mezi obzvláště aktuální v rámci nekalosoutěžní úpravy, zejména díky úplné harmonizaci na poli evropského práva a rozvíjející se judikatuře.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána stručností a uceleností evropské a české úpravy a nutností zohlednit i celkový kontext této nekalosoutěžní skutkové podstaty.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za cíl zkoumat především vývoj náhledu práva na užití srovnávací reklamy (str. 6). Tohoto cíle se autorovi podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno co do svého rozsahu. S ohledem na hodnocení uvedené v části D a E tohoto posudku se však jedná často o zpracování popisné (co do využití judikatury) a zároveň málo ukotvené v doktrinních závěrech.

C. Logická stavba práce

Obecně nemám výhrad k systematické práci jen s tou výjimkou, že s ohledem na téma práce bylo na místě směřovat více text kapitoly 3 právě ke zvolené skutkové podstatě.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil relativně nízký počet (výlučně českých) pramenů. Jen ojediněle se se v seznamu literatury objevují odborné články věnované přímo problematice srovnávací reklamy.

Samotný seznam literatury je zpracován poněkud nestandardně (některé prameny uvedené spíše jako citace z nich, absence abecedního řazení, společné uvádění rozhodnutí RPR a elektronických odborných článků, resp. judikatury, odborných článků a (pravděpodobně) závěrečné práce.

Odborná literatura byla podle stavu poznámek pod čarou využívána jen nedostatečně, když mnohé z již tak nízkého počtu (59) poznámek pod čarou odkazuje na judikaturu a jinou rozhodovací praxi.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práce sice zdárně zpracovává zvolené téma, ale spíše povrchnějším způsobem, když například evropská judikatura je pouze předestřena a autor rezignuje na snahu jednotlivé závěry zobecnit, resp. sledovat určité judikatorní tendence. Česká judikatura (od str. 62) je pak do značné míry v práci jen přetištěna, když dílčí doslovné pasáže z rozhodnutí jsou doprovázené popisem vývoje soudního řízení (např. co tvrdí žalovaná v dovolání, resp. žalobkyně ve vyjádření k dovolání). Vlastní analýza rozhodnutí autorem chybí. Obdobné platí pro zpracování rozhodovací praxe Rady pro reklamu.

Rozsáhlý přepis rozhodnutí tak bude jednou z hlavních příčin nadměrného rozsahu odevzdané diplomové práce, který tak není příliš důvodný.

Zajímavostí je logická analýza úpravy v kapitole 9 a 11, její plnou využitelnost limituje soudcovský charakter práva proti nekalé soutěži, který se často odpoutává od samotné zákonné dikce.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní, žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

---

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- str. 12 - Opravdu jsou soutěžiteli bez dalšího všechny osoby zapisované do obchodního rejstříku, např. bytové družstvo?
- str. 19 – Autor zmiňuje aktuální rozdíly v pojetí průměrného spotřebitele. Jaké právní řády má na mysli?
- str. 56 – Jakým konkrétním způsobem chrání tzv. šampaňská klauzule výrobky s označením způsobu? Z čeho je dovozován závěr, že výrobky bez označení původu nelze srovnávat s výrobky s tímto označením?
- str. 61 – Proč byla z předmětné směrnice a úpravy nekalé soutěže v NOZ odstraněna výslovná regulace zvláštních nabídek?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její zásadní vady a zároveň komplexní a místy i neotřelé zpracování jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“ až „dobře“ s tím, že konečné hodnocení práce se bude výrazně odvíjet od úrovně její obhajoby.

V Praze dne 11. 2. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce