

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Martina Barbaričová**

Téma a rozsah práce: **Porušení povinnosti ze strany zaměstnance a jeho pracovněprávní následky, 58** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 16.1 2014, elektronicky byla práce odevzdána

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury , autorka bohužel nevyužila plně přístup k praktickým poznatkům, kterým očividně disponovala
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma konzultovala opakovaně s vedoucím diplomové práce.
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 5 kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autorka detailně analyzuje klíčové pojmy tématu diplomové práce jako je pracovněprávní vztah a prameny práv a povinností zaměstnance. Následně se autorka věnuje porušení pracovních povinností a skončení pracovněprávního vztahu.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, použitou judikaturu dílčím způsobem komentuje
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – dobrá, nerozumím formulaci autorky: „Použité předpisy jsou platné a účinné k datu 5.1.2014.“, obsažené na str. 5 diplomové práce. Je velmi diskutabilní používání označení „prozaměstnanecky“, jak činí diplomantka např. na str. 53 diplomové práce

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. IS mi neumožnil provést porovnání shodnosti práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku analýzy určení intenzity porušení pracovní povinnosti (str. 42 a násl. diplomové práce) a snahu autorka formou názorných příkladů zjednodušit pochopení komplikovaných institutů
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím: postrádám zamyšlení nad vedením zaměstnanců, personálním plánováním v zájmu předejít porušování pracovních povinností a konečně dalších formách postižení zaměstnance za porušení pracovních povinností, zejména v oblasti odměňování.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Jaký je rozdíl mezi porušením pracovních povinností a neuspokojivými pracovními výsledky?
 - b) Může být dluh zaměstnance řádně plnit pracovní povinnosti zajištěn zajišťovacím převodem práva?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře

V Praze dne 20.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce