

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Bendlová Eva

Název práce: Zobrazování komerční sféry v českém denním tisku po roce 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Nečas Vlastimil, Ph.D.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schváleným tezím neodpovídá zejména technika práce (reprezentativita výběru a aplikace zvolené metody).

V práci schází avizovaný kvalitativní rozbor.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 5 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 5 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 4 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je čtivá, přehledně a logicky strukturovaná. Autorka důsledně odkazuje na odbornou literaturu a suverénně čtenáře provádí hlavními tématy a klíčovými aspekty zvolené problematiky. Oceňuji skutečnost, že se vyhýbá subjektivním soudům, poznatky prezentuje nestranně a s potřebnými odkazy. Teoretická část si zaslouží výborné hodnocení a pokud by autorka podobně pečlivě a logicky strukturovala i výzkumnou část, pak bych předloženou diplomovou práci bez výhrad hodnotil jako výbornou. Ovšem úroveň zpracování výzkumné části, zejména (a) operacionalizace výzkumného problému, (b) metodologie výzkumu, (c) formulace hypotéz a jejich ověření nespĺňuje základní nutné podmínky empirického výzkumu.

ad a) Autorka v teoretické části představuje základní oblasti zkoumané problematiky, ale ve vymezení výzkumné části není zřetelně uvedeno ze kterých teorií/výzkumů vychází, případně které konkrétní koncepty se chystá empiricky ověřovat na příkladu české mediální produkce. Velmi stručně je toto přítomno pouze v kap. 5.1 (Bagdikian, Benda).

ad b) Metodologie analýzy je členěna nelogicky. Standardní postup při operacionalizaci vychází z formulace výzkumného problému, následně jsou, na základě a s využitím teoretické části, formulovány výzkumné otázky či hypotézy. Z těch vychází výběr analytického nástroje (v tomto případě kvantitativní obsahové analýzy), definice

analyzovaného vzorku a konečně i struktura sledovaných proměnných a jejich hodnot. Autorka ovšem začíná vymezením vzorku a představením kódovací knihy a poté následuje formulace hypotéz. V těchto částech schází uvedení základních charakteristik, tedy konečný počet analyzovaných textů a srozumitelné představení sledovaných proměnných. Formulace kódovacího formuláře na s. 54 neodpovídá standardní struktuře kódovací knihy pro kvantitativní obsahové analýzy (viz např. Hagen et al. Analýza obsahu mediálních sdělení. Karolinum, 2004). Autor posudku se nebrání novým a alternativním postupům, ovšem za nutné považuje zachování základních podmínek, tedy přehledné a srozumitelné seznámení s postupem analytické práce a vymezením základních charakteristik, které ovšem v tomto případě schází.

ad c) Hypotézy mají být formulovány jednoznačně tak, aby bylo možné jejich platnost potvrdit či vyvrátit. Autorka jednotlivé hypotézy formuluje obsáhle, neodkazuje na zdroje svých předpokladů (byť je zřejmé, že implicitně vychází z vybraných pasáží teoretické části práce) a ve výsledku není jasné, kterou tezi vlastně ověřuje. Součástí ověření platnosti hypotéz (tedy výsledků analýzy) musí být prezentace výsledků analýzy. Běžně se vyskytují grafická znázornění výsledků k vybraným proměnným, které přímo odkazují k dané hypotéze. Autorka ovšem pouze konstatuje, že "Ověření platnosti hypotéz dokládají Přílohy č. 8 - 13". (s. 57) To považuji za zcela nedostatečné.

Zmatečné a nestrukturované nastavení analýzy a špatnou formulaci hypotéz dokládá i skutečnost, že autorka nakonec dochází k tomu, že hypotéza byla "v zásadě potvrzena" (s. 57), "z části potvrzena" (s. 58), "z poloviny potvrzena" (s. 58), "z větší části potvrzena" (s. 60). Výzkumnou hypotézu je možné potvrdit či vyvrátit. Pokud dochází k "částečnému" potvrzení či vyvrácení, pak je hypotéza špatně či nejednoznačně formulována.

Z prezentovaných výsledků, stejně jako z příloh, není zřejmé, z jakých počtů autorka odvozuje procentuální vyjádření, tedy jaký byl finální analyzovaný vzorek. Výsledky celé analýzy pak autorka prezentuje na pouhých pěti stranách, což považuji za nedostatečné a značně zkratkovité.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnocení konečné podoby práce je velmi obtížné, protože práce je složena ze dvou, obsahově a kvalitativně, značně odlišných částí. Teoretická příprava výzkumu je přehledná, strukturovaná a po všech stránkách výborná. Zatímco výzkumná část nesplňuje základní podmínky relevantního empirického šetření. Závěry nelze označit za podložené, empirický výzkum není přehledný a reprezentativitu výběru nelze posoudit, protože v práci schází vymezení analyzovaného souboru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

S ohledem na uvedené argumenty považuji práci Evy Bendlové za téměř nevyhovující a v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnotit stupně dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Z jakých odborných publikací/zdrojů jste vycházela při nastavení a strukturování výzkumné části? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.1.2014

Podpis: ..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!