

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Mirko Kašpar**

Název práce: **První a druhé irské referendum o Lisabonské smlouvě**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se věnuje tématu, které je v literatuře celkem dobře pokryto. Zaměřuje se na důvody, proč druhé irské referendum o Lisabonské smlouvě bylo úspěšné, zatímco první nikoli. Na problém „změny názoru irské veřejnosti mezi prvním a druhým referendem“ nahlíží perspektivou evropeizace. Tezí autora je, že v době mezi oběma referendy „došlo k zásadní evropeizaci veřejné a politické debaty v Irsku a změně vnitřních a vnějších podmínek“. Cíl práce je formulován srozumitelně a jasně. U hypotézy se nabízí otázka, co autor míní onou „zásadní evropeizací“. Na základě jakých kritérií ji zkoumá, jak ji operacionalizuje. Dále je zde patrná určitá nesourodost mezi cílem práce, kde autor hovoří o irské veřejnosti, zatímco v hypotéze práce hovoří nejen o veřejné a politické debatě. Vhodnější by bylo hovořit o aktérech debaty.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Problematická formulace hypotézy práce se ukazuje i v teoreticko-metodologickém rámci práce. Autor sice definuje koncept evropeizace, i když jej přibližuje na velmi omezeném počtu publikací, ale jakým způsobem a na základě jakých kritérií bude obě referenda zkoumat se v práci nezmiňuje. Jeden odstavec věnovaný metodologii je velmi obecný a zkoumaného tématu se příliš nedotýká vyjma tvrzení, že se jedná o komparativní případovou studii (s. 11). Navíc v práci zcela chybí hlubší teoretická analýza referend jako takových. Referendu se sice autor věnuje v první kapitole, ale zaměřuje se pouze na úpravu referenda v irském politickém systému a vztahu referenda a evropské problematiky, nejedná se ale o rozbor teoretické literatury zabývající se referendy, specificky pak referendy k evropským otázkám. A je to škoda. Společně s konceptem evropeizace by větší teoretická základna pomohla jasněji metodologicky práci uchopit a lépe formulovat hypotézu práce a dát ji do souladu s cílem práce.

To se odráží i v samotné struktuře práce, kde je velká část věnována politickým aktérům a posléze i veřejnosti a dalším aktérům. Tato skutečnost jen potvrzuje domněnku o vhodnější formulaci cíle práce a jeho propojení s hypotézou a strukturou práce. Samotnou strukturu práce lze označit za dostačující, i když není jasné, proč jsou speciální kapitoly věnované volbám do Evropského parlamentu a krizi v rámci kapitoly 3 Druhé referendum, které tvoří kontext práce, případně se dají označit za vnější faktory. Vnější faktory ale byly i u prvního referenda. Navíc jsou tyto kapitoly velmi stručné a není důvod pro jejich samostatné začlenění. Rovněž není jasné, proč autor věnuje v práci speciální pozornost reakci České republiky. V čem je v tomto kontextu pozice ČR výjimečná?

Argumentace je na odpovídající úrovni. Autor by ale měl spíše než popis více zaměřit na analýzu ve vztahu k tématu. Práce s prameny a literaturou je odpovídající. Práci vhodně doplňují přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování práce je na dobré úrovni, i když se lze zamýšlet nad tím, proč autor používá 1. osobu množného čísla, která v českém projevu evokuje více autorů. Citace jsou zpracovány jednotným způsobem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci lze považovat za relativně dobře zpracovanou. Problematickým se jeví nedostatečné ukotvení v teoreticko-metodologickém rámci a místy převažující popisnost práce nad analýzou. Chybějící operacionalizace oné

zásadní evropeizace a jasně definovaných kritériích výzkumu snižuje autorovy závěry. Ocenit lze rozsah primárních zdrojů, i když nad relevancí některých se lze zamýšlet.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor blíže vyjádřit k teoreticko-metodologickým připomínkám práce?

Proč se speciálně zaměřil na reakci ČR?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výše uvedené připomínky lze práci k obhajobě doporučit. V případě úspěšné obhajoby lze hodnotit stupněm dobře.

Datum: 20. 1. 2014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.