

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Mirko Kašpar
Název práce: První a druhé irské referendum o Lisabonské smlouvě

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Doc. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M., Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává dvě referenda o Lisabonské smlouvě, která v Irské republice proběhla v letech 2008 a 2009. Autor práce se pokouší se vysvětlit odlišný výsledek obou referend.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu – po kapitolách věnovaných europeizaci, využití literatury a obecnému postavení referenda v irském politickém systému se jednotlivé sekce práce věnují chronologicky prvému referendu v roce 2008, reakci na jeho výsledek (včetně až příliš detailního popisu české reakce) a následně referendu v roce 2009. Navazuje kapitola o důvodech vedoucích k posunu mezi prvním a druhým referendem, kterou nicméně autor jen slabě provazuje s teoretickou kapitolou.

Mezi citovanou literaturou postrádám zejména články z Irish Polical Studies Journal.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

U citací v pozn. pod čarou bych uvítal uvedení nejen textu, ale i stránky, ze které je citováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je silná zejména ve své empirické části, zakotvení do teoretického rámce europeizace je volnější. I přes volnější provázání na teoretický rámec ale práce solidní studií obou lisabonských referend, a to včetně dynamiky jejich evropského a domácího prvku.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

V pořádku.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se dají zjištění a závěry z práce aplikovat na poslední irské referendum o Fiskálním paktu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo): vyhovuje, navrhuji hodnotit známkou výborně či velmi dobře.

Datum: 19.1.2014

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.