

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Oulová Soňa

Název práce: Proměna televizní estrády v českých zemích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se podle mého názoru držela schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila poměrně obtížné téma, které dosud není nijak zpracováno - a to jak v odborné, tak populární literatuře. Čelila při tom mnoha obtížím, co se týče vhodných zdrojů. Řada televizních pořadů buď vůbec neexistuje, protože byly vysílány živě, bez použití záznamu, další byly na pokyn vedení ČST zničeny, jiné jsou sice uloženy v archivu, ale v podstatě nejsou přístupné, protože zpracovávání zaznamenaných relací z období před rokem 1989 stále pokračuje. O něco lepší je situace v Čs. rozhlasu, ale práce s archivními zdroji zde také není na úrovni doby. O některých významných postavách, které spoluurčovaly vývoj televizní zábavy u nás nelze najít téměř žádné relevantní zdroje (Darek Vostřel, Jiří Štuchal, Jaroslav Štercl, Bedřich Zelenka a podobně). Přesto se jí podařilo vytvořit práci, která podle mého názoru znamená podnětný přínos pro další studie, věnované tomuto tématu. Oceňuji také to, že televizní estrádu nepojala jako jev izolovaný, ale propojený s estrádou a kabaretem jako takovými - od malých divadel až po zájezdové šňůry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Není vinou autorky, že tuzemská odborná literatura zachází dlouhodobě s teorií televizních žánrů poněkud svévolně a vytváří vlastní kategorie, aniž by respektovala teoretické studie na toto téma, které vznikají v zahraničí. Tak například Ferbarovo dělení zábavných pořadů je podle mého názoru zjednodušené (i když se týká tehdejší produkce Československé televize) a ignoruje jednak fakt, že televize u nás především v šedesátých letech vytvářela i řadu relací, které do tohoto dělení nezapadají, jednak zavádí termíny, které jsou matoucí - například zábavný dramatický seriál. Co se týče příloh práce je vhodně doplněna jak fotografiemi, tak i ukázkami skečů z "výkladní skříně" zábavy ČST - Televariété.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem již konstatoval, práci považuji za velmi přínosnou, za její silnou stránku považuji především schopnost autorky nazírat estrádu jako formu "lidové" zábavy komplexně - tedy nejen z hlediska její televizní podoby, a byť se podrobněji věnovala jen několika pořadům, podařilo se jí popsat hlavní stavební prvky televizních estrád i způsob, jakým je autoři a dramaturgové vytvářeli, cením si i toho, že se oprostila od pohledu na televizní estrádu jako na nutně pouze pokleslý žánr.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:20.1.2014.....

Podpis: ..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!