

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Oulová Soňa

**Název práce:** Proměna televizní estrády v českých zemích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi vynechala autorka pořady TV Nova a nahradila je pořadem Televariété, což je v úvodu diplomové práce uvedeno a vysvětleno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U předložené diplomové práce je z mého pohledu dost rozdíl mezi jejími částmi. Jako kvalitní hodnotím práci s literaturou i internetovými zdroji. Jak je u nás stále dost absence nových odborných publikací k dějinám televizního vysílání v Československu, tak je vždy nutné u každého televizního tématu pracovat s různorodými zdroji. Myslím si, že v tomto směru přistoupila autorka k přípravě velmi pečlivě. Přehledně se věnuje pohledu na estrádu. Dobře se vrací k vývoji kabaretu v českých zemích jako základům pro televizní estrádu. I jeden z hlavních tvůrců televizních estrád Gustav Oplustil jako znalec historie kabaretů uvádí, že právě kabarety byly pro tvůrce televizní zábavy důležitý inspirační zdroj. Potěšilo mne také, že autorka neopomíjí oblast rozhlasové zábavy. Využila vhodné prameny k zachycení, jak se rozhlasová zábava v 50. a 60. letech vyvíjela, protože zde byly personální vazby mezi rozhlasem a televizí. Vývoj rozhlasové zábavy se u nás tak nepřipomíná, zatímco televizní zábava je hodně v paměti lidí právě i díky zmiňovaným stříhovým pořadům České televize, které jsou velmi často reprízovány. Autorka pracovala s tituly odborné literatury k dějinám divadla, rozhlasu a televize. Vhodně využila také internetové zdroje. Dobře také zařadila citace z diplomových prací, které byly k oblasti televizní zábavy obhájeny. Využívala i memoárovou literaturu, což ale bylo nutné vzhledem k tématu práce. Z literatury bych asi jen měl poněkud připomínky k Václavu Junkovi, což je nyní autor, který píše jednu knihu za druhou k nejrůznějším tématům. Práce je hodně přehledová a popisná, což odpovídá snaze autorky ukázat

vývoj televizní estrády. Připomínky bych měl k pasáži ohledně televizních Silvestrů, kdy mi přijde, že od začátku 80. let dochází až k příliš velkým skokům, tam bylo vhodné být podrobnější. Spíše mám výhrady ke zpracování pořadů Televariety a Možná přijde i kouzelník, na nichž autorka ukazuje, jak v 70. a 80. letech vypadala televizní zábava. Myslím si, že tam bylo možné přistoupit k analýze lépe. Konzultoval jsem práci Jany Cvancingerové, která se i těmito pořady zabývala, tak mám nějaké srovnání. Soňa Oulová je spíše více popisná. Skutečně u pořadů bylo možné se ještě zamyslet, jaká byla dramaturgie těchto pořadů. Jakým způsobem byl každý pořad postaven. Taky je možné ještě více zdůraznit, jak vypadala dramaturgie scének. Možné je také se více zaměřit na jazykovou stránku těchto zábavných pořadů. Osobně si myslím, že by bylo dobré věnovat pozornost i pořadu Kabaret u dobré pohody, protože to je zrovna dobrý příklad televizní estrády 70. let, která ale navazovala na tradici prvorepublikových kabaretů. Z mého pohledu by bylo dobré se věnovat i pořadům Petra Novotného na TV Nova, jak bylo původně plánováno v tezích, protože Novotný hodně navazoval na zábavné pořady 70. a 80. let, což mu právě na TV Nova přineslo značně pozitivní reakce diváků. Jak ale správně autorka uvádí, tak stejný úspěch se již později nezopakoval na TV Prima.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce ve velké míře vychází z chronologického přístupu k zachycení vývoje televizní estrády. Poznámkový aparát je proveden pečlivě a podle citační normy. Připomínky bych měl k jazykové a stylistické úrovni práce, text měl projít ještě jednou korekturou, jsou tam některé překlepy a pár chyb ve jménech. V odborném textu by se také neměly vyskytovat publicismy (např. zábava skomírá, vlajková loď zábavy apod.). Také by si měla dát autorka pozor na používání hodnotících adjektiv jako fenomenální, vynikající apod., která nejsou pro odborný text zrovna vhodná. Grafická úroveň práce je solidní, na konci textu jsou obrazové přílohy. Diplomová práce je obhajovaná na katedře mediálních studií, tak by neměla být na deskách a titulním listu katedra žurnalistiky.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z předložené diplomové práce je patrný autorčin zájem o téma. Jak jsem uvedl, tak velmi dobře pracovala s literaturou, internetovými zdroji i diplomovými pracemi. Popsala vývoj televizní estrády, který zařadila i do kontextu návaznosti na kabaretní umění i vztahu k rozhlasové zábavě. Jak jsem uvedl, tak se domnívám, že bylo možné přistoupit lépe ke zpracování vybraných televizních pořadů. Bohužel jsme u nás stále v situaci, kdy chybí odborné publikace, které by se věnovaly historii televizních žánrů v českém prostředí, což je problém, jehož řešení se stále neobjevuje. Autorka píše také o stavu současné televizní zábavy, přičemž souhlasím s jejím názorem, že tento stav je značně depresivní a bez ohledu, zda se budeme zabývat zábavou z produkce České televize nebo komerčních televizí. I to by bylo téma pro diplomovou práci. Česká televize velmi ráda připravuje střihové pořady, které jsou postaveny ve velké míře na televizní zábavě 70. a 80. let, ale těžko by se jí sestavoval pořad na ukázkou z pořadů po roce 2000. Z tohoto pohledu je i odpovídající, že autorka v diplomové práci věnovala pozornost hlavně období do konce 80. let.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***