

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nevyhoštěný Martin

Název práce: Proměna mediálního obrazu Izraele v českém tisku na přelomu 80. a 90. let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi vynechal autor analýzu časopisu Reflex, což je v práci vysvětleno. Tuto změnu lze akceptovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V první části práce se autor věnuje popisu historického vývoje izraelsko-československých vztahů v období komunistického režimu. Domnívám se, že tato část práce je napsána přehledně a vystihuje uvedený historický vývoj. Autor využil domácí odbornou literaturu, která se k této tematice vztahuje. Bylo by možné ji rozšířit také o odborné zahraniční texty. Poté se autor zabývá i proměnou těchto vztahů po roce 1989. Potom se věnuje teoretickému vymezení práce, kdy vychází ze zdrojů, které studenti nejčastěji využívají v diplomových pracích. Opět tedy platí, že by zdroje bylo možné doplnit také o texty publikované v zahraničí. Autor vhodně využil i některé obhájené diplomové práce. Bylo by možné i hledat zahraniční texty, které se věnují zobrazení Izraele v médiích. Ve výzkumné části jsou informace o českém tisku v 80. a 90. letech. Je tu i charakteristika sledovaných deníků. Měl bych pouze výhradu k tvrzení, že Lidové noviny jsou nejstarším českým deníkem (s. 33). Zde by musela být přesná formulace, že Lidové noviny jsou nejstarším deníkem z těch, které momentálně vycházejí. Historicky opravdu nejstarší nejsou. Není úplně ideální používat informace k historii LN z webových stránek periodika, když lze zrovna u LN využít i odbornou literaturu.

Kritické výhrady mám k provedení analýzy. Autor si vymezil kvalitativní obsahovou analýzu a zmiňoval i sémiotickou analýzu. Jistě prostudoval vymezená periodika k jednotlivým obdobím. Ovšem bylo by vhodné, pokud by autor tuto analýzu výrazněji propracoval. Jako konzultant ovšem tuším, že by to vyžadovalo více času

na přípravu této části. Jak je ze seznamu v příloze jasné, tak opravdu těch textů autor našel značné množství. Spíše ale u každého období udělal výběr citací ze článků, které poskládal k sobě, ale v řadě aspektů by bylo možné tuto analýzu rozpracovat. Mohl výrazněji zpracovat, na které záležitosti média kladla důraz při zobrazování Izraele. Více by bylo možné rozebrat, jakým způsobem v 80. letech byl vytvářen negativní obraz Izraele a k tomu byl v protikladu pozitivní obraz Palestinců. Autor sice má základní charakteristiky uvedeny, ale bylo je skutečně možné více rozpracovat. Také by zvláště v 80. letech mělo být více zřejmé, jak periodika pracovala s agenturním zpravodajstvím. Myslím si, že 80. léta nabízela také větší prostor z hlediska analýzy využívaných jazykových prostředků při zobrazování Izraele. Zase platí, že to sice je zmíněno, ovšem jen v základních konturách. Je škoda, že autor ve výsledku nepracoval více s fotografiemi. Na konci každé podkapitoly je seznam fotografií, což je ale výčet, s nímž pak nějak dále autor moc nepracuje. Již ale z ukázek v příloze je zřejmé, že opravdu bylo možné věnovat fotografiím větší prostor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce vychází z chronologického přístupu, kdy autor postupně ukazuje zobrazení událostí v 80. a 90. letech. V závěrečné části práce ovšem bylo možné více propracovat komparaci 80. a 90. let a více ještě rozebrat porovnání těchto dvou epoch a proměnu obrazu Izraele. Bylo by vhodné na začátku práce objasnit, jaký systém bude autor používat, pokud jde o odkazy na texty ze sledovaných periodik. Proč tedy používá formu zkráceného zápisu a celkový zápis je až vzadu v příloze. Ovšem zde by měl mít u všech textů uvedeno autorství. Zde je u textů jméno autora, ovšem není údaj, pokud byl text označen jako agenturní zpráva. Pokud autorství nebylo v tisku vůbec uvedeno, tak by měla být u textů v přehledu zkratka NESG., aby bylo jasné, že texty nebyly signovány. V diplomové práci zůstaly některé překlepy. Text má velmi solidní grafickou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor napsal diplomovou práci, v níž se věnoval zobrazení Izraele v českých listech v 80. a 90. letech. Potvrdila se mu vstupní hypotéza, že zachycení Izraele před rokem 1989 a po něm se dost liší, což ale vzhledem ke znalosti historického kontextu bylo očekávané zjištění. V diplomové práci jsou na velmi dobré úrovni historické pasáže. Jak jsem ale výše uvedl, tak by bylo dobré, pokud by byla více rozpracována analýza periodik. Autor sice základní charakteristiky obrazu Izraele vystihl, ale bylo je skutečně možné v řadě aspektů prezentovat ve větší hloubce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!