

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Řehková Aneta

**Název práce:** Mediální obraz Dopravního podniku hl. m. Prahy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Kasl Kollmannová Denisa, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je mírně pozměněná vzhledem k tezím, ale změny jsou logické a vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je zpracována s dostatečným a relevantním seznamem literatury, její pochopení a aplikování naplňuje kritéria diplomové práce, avšak nedosahuje výborného hodnocení. Problematika mediálního obrazu a jeho role ve společnosti a životě jednotlivce by si zasloužila hlubší reflexi a aktuálnější teoretické přístupy, většina mediální teorie spadá do 70. let.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce místy sklouzává k publicistickému stylu (např. mediálně propíraná kauza, s. 46, s vypichováním neehospodárného zacházení, s. 62, apod.). U některých údajů chybí citovaný zdroj (tamtéž). Citace místy nejednotné (např. Ball-Rokeach S., ale Jiráček Jan, s. 10). Příloha mohla obsahovat další ukázky článků a jejich autentické názory jako doplnění kvalitativní analýzy.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce představuje původní a dosud nezpracované téma mediálního obrazu Dopravního podniku hl. m. Prahy (dále jen DPP). Diplomantka se téma snažila uchopit poctivě a komplexně jej analyzovat, o čemž svědčí jak kvantitativní, tak kvalitativní analýza a dva hloubkové rozhovory. Zaměřila se však pouze na vybrané deníky a období dvou let, takže - jak v závěru poznamenává - analýza provedená ve více zdrojích či v jiném časovém období by mohla přinést jiné výsledky.

Práce A. Řehkové přináší detailní informace o četnosti zpráv v denících, jejich aktérech a tématech. Otázkou však je jejich přínos a vyváženost, například samotná frekvence či žánr nepřináší příliš objemné informace. Do větší hloubky by naopak mohl být prozkoumán vztah mezi zdroji pozitivních zpráv (podpořených marketingovými aktivitami DPP, viz s. 65) či negativních zpráv a jejich zarámování (viz analýza stereotypů, s. 62-3). Právě v závěru práce se diplomantka dostává k zajímavým zjištěním, avšak jejich interpretace vyznívá poněkud zkratkovitě (např. "potřebnost" nových tramvají pro splnění limitu apod.).

Celkově práce A. Řehkové splňuje kritéria, kladená na magisterskou diplomovou práci, a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou s přihlédnutím k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký článek byl zakódován jako "recenze" (s. 49)?
5.2	Mohla byste uvést další stereotypy či spíše myšlenkové rámce, které podle vás novináři používají při referování o DPP?
5.3	Mohla byste dodatečně analyzovat, zda souvisí pozitivní hodnocení s typem zpráv (např. pozitivní jsou soft news)?
5.4	Lze na základě vašich zjištění prověřit hypotézu, že většina pozitivně laděných článků souvisí s PR aktivitami a marketingovou komunikací DPP (s. 56 ad.), a že se tedy cílené PR DPP významně promítá do tonality zpráv?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**