

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řehková Aneta

Název práce: Mediální obraz Dopravního podniku hl. m. Prahy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla vystavěna na dobře podrobně připravených tezích, struktura výsledného textu se proto pochopitelně změnila. Co do záměru, cíle a techniky je práce s tezemi v plném souladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části své práce popisuje některé základní teoretické koncepty mediálních studií, popisem těchto konceptů prokazuje, že nastudovala relevantní literaturu a správně ji vyhodnotila, nicméně popsané bohužel téměř (až a výjimky - pouze v části 2.7.) nevztahuje k tématu své práce: a výsledné teoretické pasáže tak připomínají spíše učebnicový přehled. Teoretická a praktická část tudíž nejsou provázány, což považuji za základní slabinu práce.

V praktické části autorka popisuje pečlivě jednotlivé kroky, klade si přesné výzkumné otázky (zde může být částečně matoucí vztah výzkumných otázek, které stanovuje v úvodu, a hypotéz, s nimiž pak pracuje v závěru).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

ad 3.1 Autorka vede výklad logicky, závěry však mohla rozšířit (pokusit se o hlubší vyhodnocení získaných dat).

ad 3.3 a 3.4 Drobnou výhradu bych připojil ke způsobu odkazování na použité zdroje a literaturu, odkazování k titulům uvedeným v poznámkách pod čarou je v tomto případně zbytečně redundantní, lépe by vyhovovalo průběžné odkazování k seznamu literatury. Autorka však odkazuje pečlivě, na straně 7. možná nevhodně čerpá z osobního rozhovor i při popisu události, který je jistě popsán v literatuře. Odkazy mají místy nejednotnou podobu.

ad 3.5 Po ortografické stránce je práce až na výjimky (interpunkce) v pořádku, častější jsou drobné stylistické neobratnosti. V textu se též objevují výrazy, které nepřísluší odbornému textu (bude se hodit, něco propírat, vypichovat atd.).

ad 3.6 Práce je pěkně graficky upravena, čtenář by uvítal pestřejší obrazové přílohy a ukázky analyzovaných materiálů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedné výtky považuji práci Anety Řehkové za poctivě zpracovanou analýzu, která naplňuje záměry stanovené v tezích a popisuje mediální obraz DPP ve vymezeném období a ve vybraných médiích. Autorka velmi dobře ovládla zvolenou metodu a snaží se mediální obraz co nejpečlivěji analyzovat. Z práce je patrné, že autorka disponuje dobrou znalostí prostředí, což je ku prospěchu (protože nabízí zajímavý pohled), ale i na škodu (autorka tak v některých pasážích předpokládá, že popisované kauzy a události čtenář dobře zná, místy jí schází odstup, na některých místech je pak patrný názor autorky na některé kauzy, vyplývající z tohoto hlubšího vhledu, což pak může bránit sledovat mediální obraz nestranně a hlouběji).

Předkládaná práce vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou, vřele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!