

VZOR ZÁPISU

Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Petra Janouška

konané dne 16. 4. 2013

téma práce: „Německo–americké vztahy v éře kancléře Ludwiga Erharda“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho diz. prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména, že práce se zabývá vztahy Spojených států s Německem v éře kancléře Ludwiga Erharda. Zabýval se např. problematikou mnohostranných jaderných sil. Dr. Janoušek analyzoval, jaké naděje do tohoto projektu vkládalo Německo, reakci Spojených států a v neposlední řadě důvody proč tento projekt ve zkoumaném období „ztroskotal“. Druhým výrazným tématem byly americké „offsety“ v Německu, jež se měly stát součástí tohoto projektu. Práci členil Dr. Janoušek chronologicky, tato struktura se mu zdála logičtější. Dr. Janoušek bádá jak ve Spojených státech, tak v Německu. Používal americké i německé primární dokumenty.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc. zmínil, že práce je kvalitní, ale kritizoval velmi krátkou délku některých kapitol. Některé části by si podle prof. Skřivana zasloužily hlubší analýzu. Za přínosnou považuje hodnocení některých osobností, které nejsou příliš známé. Dále ocenil

pramennou základnu, již dr. Janoušek využíval. Menší výtky směřovala k tomu, že dr. Janoušek v seznamu zdrojů dostatečně nezmněl některé fondy primárních pramenů, resp. jejich přesnou citaci

PhDr. Ladislav Tajovský, Ph.D. (v jeho nepřítomnosti posudek přečetl předseda komise) – Práce je velmi zajímavá a přínosná v českém prostředí. Kritizuje, že některé kapitoly by si zasloužily hlubší analýzu. Dr. Tajovský oceňuje znalost německých reálií zkoumané doby i seznam použitých pramenů a literatury. Argumentace je logická, jazykově na vysoké úrovni. Text je čistě historiografický, ale při vymezení tématu podle dr. Tajovského zcela pochopitelný.

Kandidát – PhDr. Petr Janoušek odpovídá na posudky oponentů – Rozhodl se pro chronologické členění své práce, a proto některé kapitoly byly krátké. Do práce chtěl kromě dvou hlavních aktérů včlenit i další aktéry (přestože se někdy obtížně hledala role ostatních aktérů). Snažil se, aby se nedopustil zjednodušování. Co se označení (citací) fondů týče, dr. Janoušek přiznal, že některé z nich jsou nedostatečné (že chybí přesné názvy fondů, z kterých čerpal).

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta (zapsat stručně obsah).

Oponenti již na dr. Janouška nereagovali

Diskuse:

Doc. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D. řekl, že se společně s dr. Janouškem rozhodovali, zda bude chronologické členění správné, nakonec se pro něj rozhodli. Zdůraznil, že v seznamu zdrojů měly být primární prameny lépe označeny.

Doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D. ocenil pramennou základnu, kterou dr. Janoušek využíval. Práci považuje za kvalitní, žádné hlubší připomínky neměl.

vyhlášení výsledku tajného hlasování:

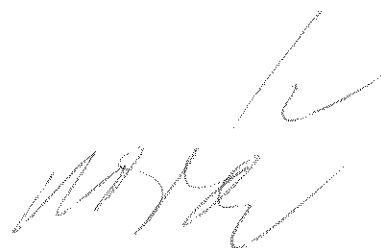
počet členů komise: 5

přítomno členů komise: 4

kladných hlasů: 4

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Jan Koura



Podpis předsedy komise:

