

Zápis

Z obhajoby disertační práce paní PhDr. Šárky Hubáčkové

konané dne 30. 5. 2013

téma práce: Využití moderních komunikačních technologií ve výuce cizího jazyka

přítomni: dle prezenční listiny

Předseda komise p. K. Šebesta zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku. Omluvil oponentku Doc. Poulovou, která se z důvodu pracovního zaneprázdnění nemohla obhajoby účastnit.

Školitelka doc. PhDr. Ilona Semrádová, CSc seznámila komisi s uchazečkou a s její disertační prací.

Kandidátka PhDr. Šárka Hubáčková seznámila přítomné se svou disertací. Přestavila zejména cíle své práce, zdroje, na jejichž základě disertaci vypracovala, historické souvislosti e-learningu a jeho pozdějšího rozšíření s důrazem na praxi a zkušenosti svého pracoviště, FIM UHK. Zmínila klady a zápory e-learningu, postup a souvislosti tvorby různých typů kurzů. Vyložila průběh a výsledky výzkumu efektivity výuky cizích jazyků (FIM UHK, meziuniverzitní výuka s UTB Zlín). Z výzkumu vyplynulo, že jako nejefektivnější se jeví metoda blended-learningu.

Poté byly přečteny oponentské posudky. Prof. PhDr. Jana Králová přednesla závěry svého posudku, posudek Doc. Poulové přečtla Doc. Zajícová.

PhDr. Hubáčková se vyjádřila k připomínkám oponentek:

- Konstrukce kontrolní skupiny (připomínka Doc. Poulové) – připustila možnost zkreslení výsledků u jedné ze skupin, UHK, nicméně klíčová pro závěry byla zcela srovnatelná skupina UTB Zlín.
- Kritéria pro výběr gramatických jevů (připomínka Prof. Králové) – gramatické jevy byly vybrány na základě učebnice Německy s úsměvem, mohou být doplněny i o další jazykové prostředky podle potřeb příslušné skupiny.

Přítomná oponentka vyslovila s vyjádřením PhDr. Hubáčkové souhlas.

Diskuse:

Doc. Zajícová: nakolik se lišily výsledky studentů kombinované formy studia (6 členů) od ostatních skupin. PhDr. Hubáčková – pokud jde o přínos výuky formou e-learningu, nebyl zaznamenán rozdíl

Doc. Vachková: v práci je zdůrazněn blended learning, používají studenti také další zdroje, případně kde hledají řešení. PhDr. Hubáčková – studenti nemají k práci vymezený čas, mohou pracovat s učebnicí, ve vyšších ročnících je výuka navázána i na odborné materiály. Pokud jde o hodnocení ze strany studentů, případná negativa mohou být podnětem pro další prohloubení práce s výukovými materiály. Zdůraznila rovněž možnosti dalšího využití této formy studia.

Doc. Zajícová: význam práce s médii, možnost využití kreativity (drobné skupinové témata práce, výběr informací apod., možnost využití her). PhDr. Hubáčková – jde o individuální podle zaměření vyučujících, sama skupinovou práci nevyužívá. Forma hry by byla snad využitelná zejména pro předškolní výuku.

Doc. Vachková: jak probíhá kontrola výuky. PhDr. Hubáčková – u inter univerzitní výuky forma tutoriálu, testování v „papírové“ podobě.

Doc. Vachková: Možnost udílet úroveň podle SERR? PhDr. Hubáčková – pouze při odpojení ze sítě, zkoušení probíhá formou tištěných testů. Cílová úroveň kurzu nenavazuje na SERR.

Prof. Šebesta připomněl, že jedna ze zdánlivých výhod e-learningu, ztráta ostychu před spolužáky, může být i negativem – student se nenaučí ostych překonávat. Na závěr diskuse poznamenal, že kandidátka odpovídala na očekávané úrovni.

Výsledek tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (PhD).

Zapsala: Prof. PhDr. Jana Králová, CSc.

Podpis předsedy komise: Prof. PhDr. Karel Šebesta, CSc.